

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1140** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КРЕДИРЕКТ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно уведомен, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Р. С. – редовно призован, се явява.

Адв. С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/ на 09.09.2025 година.

ПРИСТЪПВА към изслушване на допуснатата експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Р. С., 46-годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам. Нямам какво да добавя засега.

ПРИСТЪПВА се към разпит на вещото лице.

Адв. С.: Нямам въпроси. Експертът е отговорил точно и ясно на всички поставени въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в общ размер на 400,00 лева, съгласно внесения от жалбоподателя депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не представям справка-декларация. Не беше необходимо.

Адв. С.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Моля да се даде ход по същество.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

Ю.. С.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед. Същата не е законосъобразна, издадена е в противоречие с материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила. Същата е необоснована.

Представям три броя решения, които моля да се приемат за сведение на съда: решение № 114/06.04.2017 г. по А. № 46/2017 г. на Административен съд – Шумен, решение № 24066/11.07.2025 г. по адм. дело № 12908/2024 г. на АССГ, за което не можах да намеря дали е влязло в сила, и решение № 112/29.07.2025 г. по гр. дело № 131/2025 г. на Окръжен съд – Видин. Въпросните решения представям, тъй като с тях са решени сходни случаи и в тях е обективизирана практиката на съда във връзка с приложението на чл. 19 от Закона за потребителския кредит.

В случая считам, с оглед представеното и неоспореното от страните експертно заключение, че процесната неустойка несъмнено представлява един разход, дължим при неизпълнение на договорни задължения и следователно не следва същият да се отчита при изчисляване на годишния процент на разход и съответно да се вписва в него, поради което считам, че по този начин доверителят ми не е представил на потребителя невярна информация и не е налице нарушение на чл. 68 от Закона за защита на потребителите.

Подробни аргументи ще изложа в писмени бележки, за които моля да ми бъде даден по-дълъг срок. Считам, че 10-дневен срок е подходящ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на процесуалния представител на жалбоподателя 10-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: