

Протокол

№

гр. София, 29.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 29.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **13413** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „А. ю к С.а.р.л“ /А. Е. С. S.a.r.l./ Л. – редовно призован, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ председател на Патентно ведомство - редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба.

ДОКЛАДВА административна преписка.

Адв. Б. - Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Поддържам направеното доказателствено искане за допускане на съдебно-маркова експертиза, като представям днес молба с формулирани въпроси. Не съм убеден, че следва да се допуска задачата, защото преценката за яснота на такива термини се извършва без да са необходими специални знания, защото смисълът на тези термини е ясен за всички, но съм я формулирал. Представям и препис от молбата с въпросите за ответната страна. Представям и моля да приемете обща практика на ведомствата относно термините от

ниската класификация и по-конкретно кои термини се считат за ясни и точни и кои не. Вътре са дадени термини, които се считат за неясни според тази хармонизирана практика като твърдим, че процесните термини не са сред тях. Представям също така няколко примера за регистрирани марки с конкретните термини, като съм маркирал марките за яснота.

Юрк. К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства. Нямам доказателствени искания. Считам, че така формулираните въпроси за съдебно-маркова експертиза са с правен характер и не изискват специални знания. Компетентността относно доказателствената стойност на събраните доказателства по делото е изцяло на съда. Вещото лице не е доказателствено средство за преразказване на наличните по делото доказателства, а в същия смисъл е и решение № 10570/17.08.2017 г. по адм. дело № 3281/2017 г. по описа на ВАС. Относно днес представените доказателства предоставям на съда, практиката на съда е обсъдена в решението, то е мотивирано, така че ги считам за недопустими и ирелевантни към правния спор.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

По искане за допускане на съдебно-маркова експертиза съдът ще се произнесе в 33.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.09.2020 г. от 14.30 ч., за която дата и час страните се считат за редовно призовани при условията на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

138 АПК