

# Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **3231** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. В. В. – редовно призован за днешното съдебно заседание по реда на чл. 18а, ал. 9 от АПК, явява се лично и се представлява адв. К., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Кметът на район „Красно село“ – Столична община (СО) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на Н. В. В. срещу Решение № РКС24-РИ09-6 от 14.02.2024 г. на кмета на район „Красно село“ - Столична община, с което е отказано предоставянето на налична законово дължима обществена информация, поискана с подадено заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-69 от 31.01.2024 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

АДВ. К.: Поддържаеме жалбата. Ще сочим допълнително писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: Представям и моля да приемете по повод заявлението едно публично изказване в социалните мрежи, а именно Фейсбук, на кмета на района, в което казва, че е започнал ремонтът на тротоара на [улица]в[жк]и т.н. Освен това представям и копие от заповед на кмета на общината, в която заповед се регламентира участието на районните администрации, в случаите когато ремонтът е възложен от СО. Те извършват административен контрол по различни точки, като са им вменени такива задължения. Тези документи ги представям, защото са свързани с въпросите, които съм задал по повод на тази заповед.

Въпрос на съда към жалбоподателя и неговият процесуален представител: Какъв е правният ви интерес от оспорването на решението, с което е отказано предоставянето на налична законово дължима обществена информация, поискана с подадено заявление с рег. № РКС24-ЕВ01-69 от 31.01.2024 г.?

АДВ. К.: Решението привидно изглежда положително и са дадени отговори на поставените въпроси, но разгледани по същество същите се явяват формални и без съдържание. Специално по т. II от заявлението е поискана конкретна информация във връзка с предоставената заповед, а именно на кого са делегирани правата и дали са делегирани правата, които има районният кмет, за да осъществява контрол по отношение на ремонта.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: В т. II се иска документ. В т. I се иска отговор на въпроси. Налага се да оформим своите искания така, защото бих искал да получа максимално информация, където има нужда. Със самите документи мога да си съставя достатъчно добре собствено мнение, когато то не се съдържа в отговорите. В тази заповед, която представих съответно от общината има изисквания какво се случва между отделните страни и аз искам да разбера за този конкретен обект, за този конкретен ремонт, който е обявен от кмета на района дали тези изисквания са изпълнени. Ако прочетете въпросите и отговорите, ще видите че се разминават, а тези изисквания са заложиени в този акт. И правният интерес произлиза от това, че не съм получил това, което писано. Отговори има дадени. Не мога да накарам някой да отговори така, както аз очаквам, но поне може да ги задължите да ми представят документите, от които аз мога да си съставя свое собствено мнение. Например въпрос 1: Включени ли са започналите строително-ремонтни дейности на тротоар пред [улица]в[жк]в поискани и предоставени от кмета на район „Красно село“ – СО месечни, тримесечни и/или годишни програми за ремонт и поддръжка на уличната мрежа на територията на района ако „да“: какви, кога, на кого и с какви документи е станало това? Това е изискване на заповедта. Когато ми се представят месечни, тримесечни и/или годишни програми, ще разбера дали са включени или не са. Отговор на този въпрос няма. Пише, че ремонтът на тротоара се извършва от СО за изпълнение на договор от 2023 г. Аз знам това нещо. Обществената поръчка е широко общественодостъпна, всеки може да прочете този договор за възлагане. Аз питам дали са включени в програмите и така всичките тези 8 на брой въпроси са свързани с отделни точки от тази заповед, чието копие сага Ви представих. Дали е проследил също така дейността. Има една особеност, на която също искам да обърна внимание. Кметът на общината е възложил извършване на административния контрол на кмета на района или на избрано от него подходящо лице. Имам въпрос. Питам дали са превъзложени? Това е свързано с материалната отговорност. Дали е преупълномощил някого да върши това нещо -

надзорната дейност, защото накрая когато се приемат тези обекти се разписва районната администрация? Разписва се изпълнител, надзорната фирма и районната администрация. Моите впечатление от тези извършени ремонти са, че са доста икономично и доста отдалече. По отношение на възлагателните писма този договор не съдържа възлагане на обекти. Обектите се възлагат с отделни възлагателни писма и в заповедта на кмета на районната община да се казва до три дни преди да започне строително-ремонтната дейност. Уведомява се районната администрация, изпраща се възлагателното писмо. Специално за обекта на [улица] моля да ми бъде предоставено писмено. Едно възлагателно писмо съдържа видовете работи, които трябва да се извършат и техните количества. Аз искам да разбера какво е възложено да се работи и как после е отчетено. Тези всички документи, които искам, са заложили в самите въпроси, включително понеже се твърди, че трето лице извършва тази дейност по силата на длъжностна характеристика, моля да ги задължите да ми предоставят и копие от длъжностната характеристика, за да може да проверя тези неща. Моето впечатление на взаимоотношения с реалния кмет по отношение на Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) е доста негативно. Според мен се упражнява администрацията да търси най-различни форми на отказ за предоставяне на информация. В случая е това – избира си да отговори на въпросите така, както иска, без да отговори в действителност и отказва да представи документи. Тъй като няма как да ги задължим да отговорят на въпросите, поне ги задължете да представят документи.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Искам да възразя срещу това, което г-н В. се опитва да вмени на съда. Изводите в крайна сметка трябва да бъдат оставени на съда, а не той да вменява някакви. Смятам, че изчерпателно сме отговорили на въпросите на г-н В. с решението, което сме дали. От началото на годината има над 200 бр. подадени заявления за достъп до обществена информация. Мога да направя една извадка и да представя доказателство за следващо съдебно заседание по отношение на твърденията си. Наскоро отговорих на заявление по достъп до обществена информация колко са на брой заявленията за достъп до обществена информация, подадени от него към община „Красно село“ и мисля, че бяха 198 бр. към този момент. Също така искам да възразя срещу участието на неговия процесуален представител, който всъщност присъства на делата, но не взема участие, както се вижда в тях. Г-н В. е много добре запознат, че може да се възползва от защита от обществен защитник, както беше поискал по едно от делата. Всеки път той идва с адвоката си, който представя всъщност молби за адвокатски хонорар. Възразявам, ако се представи адвокатски хонорар по делото. Г-н В. във всяко свое заявление сочи, че го подава с цел да добие лична представа. В същото време ако добросъвестно желае да добие тази лична представа и ако има нужда, той ще ползва служебен защитник, а не такъв, на когото трябва да се заплащат разноски, за което се цели, разбира се, едно недобросъвестно обогатяване. Да се приемат представените днес писмени доказателства от жалбоподателя.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата и да задължите задължения субект да предостави поне информацията по т. II под формата на копие и конкретна информация, тъй като е питано едно, отговорено е друго и не става ясно как е делегирал тези права и задължения на цитирания служител. Това не се изяснява въпреки конкретния въпрос в тази връзка. Моля за срок за представяне на писмени бележки, в които да анализирам и останалите въпроси от заявлението. Като цяло въпросите са с конкретика, с искане за конкретен тип информация, а отговорите са общи, неконкретни, а съдържащи генерализация и обобщеност, които не дават възможност на заявителя да си състави негово мнение. Представям договор за правна помощ и списък на разноските, съгласно които моля да ми присъдите сторените разноски и възнаграждение по чл. 38 от Закона за адвокатурата. Моля всъщност за определяне на разноски.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В.: По отношение на документите ще се постарая и ще ги опиша по-подробно, но те са взаимствани от тази заповед. По т. 1 това са месечни, тримесечни и годишни програми за ремонт. Т. 2 обменени пълномощия на трети лица. Т. 3 е свързана с възлагателни писма и т.н. Ще бъдат описани в една молба-защита, така че да е по-лесно и за Вас. Моля да ги задължите да представят тези документи, след като не са склонни да отговорят на поставените въпроси, които са конкретни и ясни.

ЮРК. Й.: Моля жалбата на г-н В. да бъде отхвърлена като неправилна и незаконосъобразна. Твърдението, че район „Красно село“ – СО е отказал предоставянето на информация е абсолютно невярно, тъй като има постановено решение, в което изчерпателно и според закона сме отговорили на поставените въпроси. Съответно г-н В. желае да му бъде предоставена лична информация за в момента работещи служители на територията на нашата община. Нашите служители отказват писмено да бъде предоставена такава информация, защото имаше случай, в който предоставихме информация на г-н В., която той публично изнесе във Фейсбук страницата си за един от нашите служители, пишейки неговите имена и впоследствие отдолу публикувайки неговата длъжностна характеристика и други данни. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението, издадено от кмета на район „Красно село“ като законосъобразно. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Възразявам срещу претендираните разноски от страна на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. /реплика/: Има някакъв елемент на набеждаване в устните и писмени изложения на администрацията на район „Красно село“. В моята Фейсбук страница не съм публикувал никаква длъжностна характеристика и тя не ми е била предоставяна. Това, което публикувах беше леко разобличително към една паралелно съществуваща страница във Фейсбук, която възхваляваше кмета, но се оказа, че той не е заслужил. Възхваляваше го в работно време в една група, създаваше фалшиви

новини в тази група.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 14-дневен срок от днес да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: