

РЕШЕНИЕ

№ 3297

гр. София, 16.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 29.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **3242** по описа за **2022** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на С. А. Д. [населено място] срещу Решение №20010785/07.02.2022 година, постановено по н.а.х.д.№5229/2021 година по описа на СРС,110 състав изменящо Наказателно постановление №6/11.02.2021 година на Председател на Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори, с което последният на основание чл.110,ал.1,т.3 от ЗНФО за извършено нарушение на чл.53,т.1 чл.54 от ЗНФО наложил глоба на С. А. Д. в размер на 3000 лева ,като намалил размера на глобата на 2000 лева.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност обжалваното съдебно решение и се иска се отмяна на решението, и отмяна на наказателното постановление. Заявява претенция за присъждане на разноски.

В съдебно заседание, касаторът –С. А. Д. от [населено място] редовно и своевременно призован, не се явява. Вместо него адвокат М. редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и претендира заплащането на сторените по делото разноски.

Ответникът по касация-Комисия за публичен надзор над регистрираните одитори- [населено място] редовно и своевременно призован, се представлява от

адвокат А. редовно упълномощен, който оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Заявява претенция за присъждане на разноски

Представителят на СГП-прокурор Ц. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но не по всички изложени в нея съображения.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила. Изводът на СРС, е при издаване на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на административно- производствените правила не се подкрепя от събраните доказателства.

Нарушението се твърди, че е установено в хода на инспекция, възложена със Заповед №04-509-44-35/13.07.2020 година на Председател на Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори, издадения Инспекционен доклад от 16.09.2020 година и Констативен протокол от 16.09.2020 година, подписан от регистрирания одитор, без обаче тези доказателства, явяващи се част от административно-наказателната преписка да са налични по делото. Въпреки, че в Решението си СРС се е позовал на тези доказателства с отбелязване, че въз основа на тях е установено извършеното нарушение, то тези доказателства не са били приобщени по преписката, въпреки, че СРС е бил длъжен да задължи административно-наказващия орган да ги представи. Нещо повече- в Решението е посочено, че изложената от съда фактическа обстановка се установява от подробно изброяване на доказателства, но тези доказателства въз основа на които СРС е приел, че нарушението е установено, не са приложени по делото. Наред с това, СРС не е събрал доказателства за това дали лицето- актосъставител В. Е. А. е било част от инспекционния екип или не, за да се прецени дали е налице хипотезата на паралелно действащи контролни органи. Наред с това, няма доказателства, ако лицето В. Е. А. не е участвала в производството по извършване на инспекция кога административно-наказателната преписка и е изпратена, за да се прецени дали е спазен срокът по чл.34 от ЗАНН. Посоченото в АУАН, че на 16.09.2020 година в хода на извършената инспекция е установено нарушението и нарушителят, не почива на нито едно събрано доказателство по делото. На първо място, едно нарушение се смята за открито, когато се съберат достатъчно доказателства за самото нарушение и за неговия извършител. Съгласно [чл. 36, ал. 1 ЗАНН](#) административно наказателното производство се образува със съставяне на акт за установяване на извършеното административно нарушение. Актовете за установяване на административно нарушение се съставят от длъжностните лица, посочени в [чл. 37, ал. 1 ЗАНН](#), и от представители на обществеността, ако са овластени за това с нормативен акт. В ТЪЛКУВАТЕЛНО РЕШЕНИЕ № 48 ОТ 28.12.1981 Г. ПО Н. Д. № 48/1981 Г., ОСНК НА ВС/ неизгубило значение/ е посочено, че съобразно изискването на [чл. 34, ал. 1, предл. 2 ЗАНН](#) административно наказателно производство не може да се образува, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението./

респективно две години за данъчни нарушения/ Тази разпоредба предвижда два давностни срока за административно наказателно преследване- тримесечен и едногодишен/ респективно две годишен, каквато е конкретната хипотеза-/.Не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, екологични и валутни нарушения, както и по [Изборния кодекс](#), [Закона за политическите партии](#), [Закона за публичното предлагане на ценни книжа](#), [Закона за пазарите на финансови инструменти](#), [Закона за дружествата със специална инвестиционна цел](#), [Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти](#), [Закона за платежните услуги и платежните системи](#), [Регламент \(ЕС\) № 596/2014](#) на Европейския парламент и на Съвета от 16 април 2014 г. относно пазарната злоупотреба (Регламент относно пазарната злоупотреба) и за отмяна на [Директива 2003/6/ЕО](#) на Европейския парламент и на Съвета и [директиви 2003/124/ЕО](#), [2003/125/ЕО](#) и [2004/72/ЕО](#) на Комисията (ОВ, L 173/1 от 12 юни 2014 г.), [Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране](#), [част втора](#), [част втора "а"](#) и [част трета от Кодекса за социално осигуряване](#), [Кодекса за застраховането](#) и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър [БУЛСТАТ](#) - две години. Първият срок започва от деня, в който органът, който е овластен да състави акта, е узнал кой е нарушителят. Бездействието на този орган повече от три месеца от откриване на нарушителя е пречка за съставяне на акта - изключва отговорността на нарушителя.“.На второ място, предвиденият в чл.34 от ЗАНН тримесечен срок/давностен/ започва да тече от откриване на нарушението и е в отношение на поглъщане с едногодишния срок от извършване на нарушението.

На следващо място, липсват доказателства и дали лицето, съставило АУАН е заемало длъжността- главен инспектор при КПНРО, няма и доказателства, че лицето, издало Наказателното постановление- О. С. е заемал длъжността – Председател на КПНРО към датата на издаване на Наказателното постановление.

Настоящата съдебна инстанция не споделя довода в касационната жалба/ който е твърде противоречив-в едната част самият процесуален представител на касатора твърди, че АССГ като касационна инстанция е инстанция по правото, а не по фактите, а в другата иска да се потвърди наказателното постановление. Следва да бъде отбелязано именно,защото касационната инстанция е инстанция по правото, и при отмяна на наказателното постановление само на процесуално основание, същата тази касационна инстанция не притежава правомощия да разгледа на право спора по същество/ защото предмет на съдебна проверка пред АССГ е решението на първоинстанционния съд и при липсата в него на каквито и да било съображения относно това има ли извършено нарушение и извършено ли е то от ответника по касация, АССГ няма как да изиграе ролята и на инстанция по същество по отношение на наказателното постановление, защото това би довело до ограничаване правота на защита на нарушителя и би го лишило от една съдебна инстанция, което е недопустимо.

Допуснатото съществено нарушение на съдопроизводствените правила, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което СРС следва да събере доказателствата, явяващи се част от административно- наказателната преписка- със Заповед №04-509-44-35/13.07.2020

година на Председател на Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори, издадения Инспекционен доклад от 16.09.2020 година и Констативен протокол от 16.09.2020 година, подписан от регистрирания одитор, доказателства за това дали лицето- актосъставител В. Е. А. е било част от инспекционния екип или не, ако лицето В. Е. А. не е участвала в производството по извършване на инспекция кога административно- наказателната преписка и е изпратена, доказателства и дали лицето, съставило АУАН е заемало длъжността- главен инспектор при КПНРО, няма и доказателства, че лицето, издало Наказателното постановление- О. С. е заемал длъжността – Председател на КПНРО към датата на издаване на Наказателното постановление.

При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по разноските и в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 20010785/07.02.2022 година, постановено по н.а.х.д.№5229/2021 година по описа на СРС,110 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2

