

Протокол

№

гр. София, 13.12.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в
публично заседание на 13.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **5972** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13.34 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Р. Г., редовно уведомен, не се явява, за него се явява адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главният архитект на СО, редовно уведомен, за него - юрк. Ц. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], представлявано от Т. С. З., редовно уведомена, представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – В. Г. Ш., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. – редовно уведомено, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. – редовно уведомено, явява се лично.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от В. Г. Ш., постъпила на 13.12.2012 г. в 11.30 часа с искане за отлагане на делото. От приложените към молбата доказателства и призовките по делото се установяват следните факти:

С молбата от 13.11.2012 г. за предходното съдебно заседание В. Ш. е посочила за съдебен адрес този на адв. М.. На 20.11.2012 г. е упълномощила адв.М. с нотариално заверено пълномощно, включително и с правата да преупълномощава други адвокати. На 20.11.2012 г. В. Ш. е получила и призовка на адреса си в [населено място]. На 21.11.2012 г. е получил призовка и адв. М.. След което, на 23.11.2012 г. адв. М. си е резервирал хотел в Прага за три нощувки за периода от 13.12. до 16.12. , купил си е самолетен билет за днес и в момента лети към Прага. Резервацията е за двойна стая „В. and В.” заедно със С. М.. Няма доказателства за служебна ангажираност на адв.М.

в Прага. Болничният лист на В. Ш. е продължен до 13.01.2013 г.

АДВ. Д. – Считам, че не са налице основания за отлагане на делото, поради което моля да дадете ход на същото.

ЮРК. Ц. и АДВ. К. /поотделно/ - Предоставяме на съда.

СЪДЪТ счита, че не е налице препятствие, което страната да не може да отстрани. В. Ш. е могла до сега да организира адекватно защитата си. Нейният адвокат също е могъл да преупълномочи друг адвокат, ако толкова много му е било неотложно пътуването за уикенда.

По изложените съображения СЪДЪТ счита, че не са налице пречки за даване ход на делото, тъй като не е налице хипотезата на чл. 139, ал. 1 от АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

АДВ. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Други доказателства няма да соча.

ЮРК. Ц. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Оспорвам жалбата. Считам същата за недопустима, поради липса на интерес съгласно последните изменения на ЗУТ, доколкото не се твърдят намалени отстояния към имота на жалбоподателя. На второ място считам жалбата за неоснователна. В изпълнение на указанията на съда представям кадастрални схеми на поземлени имоти и на съществуващата сграда. Представям Акт за узаконяване № 124/26.11.2003 г. и молба към него, Разрешение за строеж № 161 от 09.08.1996 г., Протокол за определяне на строителна линия и ниво на строеж № 56 от 27.08.1996 г. и Констативен акт от 24.11.2003 г.. Да се приемат писмените доказателства, представени с преписката.

АДВ. Д. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключения по СТЕ, постъпили в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се изслушат заключенията на вещите лица.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Инж. Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. - Представила съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. Ц. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на адв. К. ВЛ А. – Относно посочената от 6 кв.м. на в т. 2 от заключението – гаражът е с по-голяма площ, по-голямата му част е разположена в жилищната постройка, но тази част, която е извън жилищната постройка е с площ от 6 кв. м.. Тя е отделена в кадастралната карта като отделен обект на застрояване. Тъй като теренът е наклонен, по-голямата част на гаража е под сградата, т.е. е под земята. Тези 6 кв. м. са само стърчащата наземна част. По т. 3 съм описала всички постройки, съществували преди изграждане на новата сграда, както и към настоящия момент. Преди изграждането на новата постройка е съществувала друга постройка с 8 кв м. площ – будката за охраната, която е премахната сега.

АДВ. К. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение в размер на част от внесенния депозит, а именно 300 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Арх. Е. Х. Т. – 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Т. - Представила съм писмено заключение, което поддържам, като искам да го допълня с извадка на паус от регулационния план. Извадката я направих аз, като копирах с копирна машина върху паус, а не върху хартия. В НАГ Отдел „Регулация” не заверяват върху паусова основа, по тази причина няма заверка за вярност с оригинала. Такава заверка е поставена върху цветното копие на обикновена хартия. Представям пауса, защото е по-четлив.

ЮРК. Ц. - Има вътрешни правила, поради което не се заверяват преписи, копирани върху паус.

На въпроси на адв. Д. ВЛ Т. – По т. 3 налице ли е допуснато намалено отстояние между старата и новата сграда - не бих могла да отговоря. В днес представените данни, има замерено на място разстояние от старата до новата, но няма данни дали височината на старата сграда, определяща в случая, отговаря на проекта. Можем да гледаме какво е по проекта, но трябва да се има предвид, че теренът е наклонен, както и посоката на наклона. Без да се знае точната височина на сградата, не може да се даде точен отговор на въпроса.

ЮРК. Ц. – Нямам въпроси.

На въпроси на адв. К. ВЛ Т. – По т. 3 разстоянието между съществуващите и предвидените сгради е посочено е като „Н”. В случая, необичайното е, че във визата посочването е за тази сграда, която е нанесена в плана, но тя не изглежда вече по този начин. По кадастъра сградата е по друг начин. Разстоянието „L=N” трябва да бъде отчитано по височината на сградата, която е разположена в благоприятна посока – това е старата сграда, която е в южната част на имота. В имота има построени две жилищни сгради - старата и новата.

На въпроси на Съда ВЛ Т. – Това „Н” се отнася за височината на сградата, която е по плана. Едната сграда е очертана по плана, а другата - по кадастрална карта.

На въпроси на адв. К. ВЛ Т. – „L=N” е височината на сградата, в случая е посочена тази от плана. Когато се преценяват положенията на съществуващи сгради в едно УПИ, се гледа по съществуващото строителство, а не това, което по план. Тази виза

представлява изменението на действащия план, защото по него нямаме такава сграда. Най-близкото положение е № 8 по Наредба № 7, Приложение 1. Когато отчитаме разстоянието спрямо съществуващата сграда, така както е нанесена в кадастъра, съответства на положение 9, а когато го отчитаме по застроителния план – тогава съответства на положение 8. Изместването между две сгради категорично не е равно на $\frac{1}{2}$ от широчината на съществуващата сграда и без да се измерва, то се вижда, защото има отместване. По т. 1 – съм имала предвид разстоянията в левия и десния край. Тези разстояния не са показани на визата. От визата съм ги измерила с линия по мащаба. Мащабът е 1:1000, затова съм казала „около”. Измерих го от външния край на плътната червена линия по визата в посока към уличната регулационната линия, първата линия, която е по-близка до сградата. Видно от действащия план улицата не е котирана в регулационния план, а в застроителния план от 90-та година е котирана 6 м. ширина на уличното платно и тротоарите вероятно са по 1,2 м. - 1,5 м. Улицата в легендата на цветовете е посочена като „обслужваща”, от което аз мога да направя извода, че улицата е шести клас. Не трябва графично да се посочва във визата площта на проектираната сграда. В процесната виза не е показано графично каква е площта на сградата. Тя е ограничена с един правоъгълник с плътна линия.

АДВ. К. – Нямам други въпроси. Оспорвам заключението на вещото лице във всичките му части, а именно: по отношение на отстоянието считам, че измерването е неточно; по отношение на отговора на т. 2, в който вещото лице си е позволило да казва каква е площта на предвидената сграда и по отношение на т. 3, доколкото според вещото лице, визата е предвидила положение № 8, а според вещото лице е трябвало да е положение № 9. Моля да бъде допусната повторна експертиза от друго вещото лице – архитект, със същите задачи, като се добави допълнителна задача, а именно: „Да се установи какъв клас е улицата от северната страна, граничеща с парцела.”

АДВ. Д. – Считам, че не са налице основания за назначаване на повторна експертиза. Заключението на вещото лице е аргументирано и отговаря изчерпателно на поставените въпроси. След като не се посочиха мотиви, които да позволяват допускане на повторна СТЕ, моля да оставите без уважение това искане.

ЮРК. Ц. - Не възразявам да се допусне повторна експертиза.

АДВ. К. – По т. 3 вещото лице не даде никакъв отговор.

СЪДЪТ счита, че не са налице основания за назначаване на повторна или допълнителна СТЕ, тъй като заключението на вещото лице е обосновано, изчерпателно и компетентно. Основните факти за изясняване на делото са уточнени. По отношение на установяване на какъв клас е улицата, това е видно от приложения план с легенда на цветовете. По този въпрос съдът няма нужда от специални знания. Преценката на административния акт се извършва основно по котираните в него разстояния. Тук съдът също няма нужда от други специални знания.

По изложените съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна експертиза.

ПРИЕМА заключението на вещото лице. На същото да се изплати възнаграждение в размер на част от внесенния депозит, а именно 300 лв., за което се издаде 1 бр. РКО.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Моля да уважите жалбата. Моля да постановите решение, с което да отмените обжалвания административен акт и да ни присъдите направените по делото разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – Моля да оставите жалбата без разглеждане като недопустима, като считам, че жалбоподателят няма правен интерес от оспорването и не е заинтересовано лице. В случай, че не приемете това, моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана, по съображения, които ще изложа в писмен вид, указан от съда срок.

СЪДЪТ определя 7-дневен срок за писмени защиты.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.33 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: