

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9282

гр. София, 24.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 24.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **3347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 151 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

С молба от 23.11.2022 г. пълномощникът на ищеца адвокат Ю. е направил искане за допълване и поправка на протокола от проведеното на 26.10.2022 г. открито съдебно заседание по делото. Твърди се, че в протокола е не са отразени неговите въпроси към вещото лице и част от въпросите на ищеца към вещото лице, твърди се, че липсва отразеното в протокола произнасяне по направено от вещото лице К. Н. Д. искане за отмяна на наложената и глоба и не са отразени и изказванията на съда, прекъсващи искане за предявяване на вещото лице на приетото експертно решение на ТЕЛК.

Настоящият състав намира, че искането за поправка и допълване на протокола не е направено в срока по чл. 151, ал. 1 от ГПК и като такова следва да бъде оставено без разглеждане.

Протоколът от проведеното съдебно заседание на 26.10.2022 г. е изготвен в законоустановения 3-дневен срок. Ако адвокат Ю. беше проявил активност, същия можеше да направи искане за издаване на препис веднага след изтичане на срока 31.10.2022 г. и такъв щеше да му бъде издаден.

Съдът не може да носи отговорност за действията на служителите на АССГ, от които зависи публикуването на протокола на интернет-страницата на съда.

За пълнота съдът намира, че следва да посочи, че производството по чл. 151 от ГПК не е самоцелно. Същото е уредено с цел отстраняване на неточно отразяване на извършените в съдебно заседание процесуални действия от съда и от страните, като неточното отразяване на конкретно действие, следва да рефлектира върху спорното право.

Доколкото в протокола от откритото съдебно заседание проведеното по делото на 26.10.2022 г. пред АССГ са отразени определени процесуални действия – даване ход на делото, докладване на направени искания, разпит на вещото лице, приемане на писмени доказателства, произнасяне по направени искания за отвод на съдебния

състав, даване ход на устните състезания и отразяването на изявленията на страните по време на устните състезания, основание за допускане на поправка на изготвения протокол ще бъде налице ако тези действия не са отразени така както са се осъществили – допусната е грешка, респективно пропуск да бъдат вписани и този пропуск страната сочи като такъв с пряко значение за постановяване на правилно решение. Следователно, посочването на допуснати според пълномощника на жалбоподателя грешки и непълноти, така квалифицирани от него, не са сред обстоятелствата, които могат да обосноват редовност и валидност на молбата ѝ за поправка на протокола. В ГПК не е посочено изискване при разпит на вещо лице или на свидетел да се отразяват поставените към тях въпроси от съда и от страните. Логично е при постъпила молба за отмяна на глоба и поставена резолюция „За доклад в ОЗ“, съдът да се произнесе по направеното искане. По отношение на твърдението за липса на отразено искане на адвокат Ю., за предявяване на решението на ТЕЛК на вещото лице, съдът намира, че дори такова да е било направено и да не е отразено в протокола, същото не би могло да рефлектира върху крайния съдебен акт.

Съображенията, с които адвокат Ю. обосновава искането си, не са изведени от съдържанието на протокола относно предмета на спора, а са такива за нанасяне на редакционна поправка в казаното от него или от председателя на състава. Твърдените неточности не са свързани с процесуални действия, които имат значение за решаване на спора по същество, не рефлектират и не могат да се отразят върху съдебния акт по съществото на спора. В този смисъл е Определение № 2648 от 28.02.2018 г. по адм. д. № 12514/2017 Г., седемчленен състав - II колегия на ВАС.

Във връзка с изложеното, съдът намира, че искането на адвокат Ю. за допълване на изготвения протокол с допълнителни изявления или с поправка на изявленията на председателя на състава или на пълномощника на ищеца е неоснователно, защото дори такива да не са отразени, те не са били от съществено значение за правния спор, след като председателят на състава е сметнал, че не следва да бъдат протоколирани или са протоколирани, по начина, по който са отразени във вече изготвения протокол. В нормата на чл. 150, ал. 1 ГПК законодателят подробно е посочил изискванията за съдържанието на протокола от съдебно заседание. Според цитираната разпоредба, в протокола се вписват мястото и времето на заседанието, съставът на съда, името на секретаря, явилите се страни и техните представители, същността на изявленията, исканията и изказванията на страните, представените писмени доказателства, показанията на свидетели и други лица по делото и констатациите и определенията на съда. От съдържанието на тази разпоредба е видно, че по отношение на изявленията, исканията и изказванията на страните по делото, съдът няма задължение дословно да възпроизведе съдържанието им в протокола. Законът го задължава само да възпроизведе същността им, като се има предвид изискването на чл. 150, ал. 2 от ГПК, че протоколът се съставя под диктовката на председателя на съдебния състав, който определя и съдържанието му, като вписва само съществените по негова преценка изявления, които са от значение за делото.

Изявленията, исканията и становищата на страните, както и тези на председателя на състава, се вписват в протокола по начин, който позволява да се определи насоката и същностното им съдържание.

Изложеното налага извода, че страната не може да въведе редовно като предмет на производството по чл. 151 ГПК своето разбиране за необходимото съдържание на протокола, тъй като такава дискреция не ѝ е предоставена от процесуалния закон. В

този смисъл е и установената съдебна практика на ВКС – виж Определение № 10 от 17.01.2019 г. на ВКС по т. д. № 2043/2018 г., I т. о. и Определение № 179 от 1.06.2016 г. на ВКС по гр. д. № 493/2016 г., III т. о.

Предвид на всичко изложено, съдът намира, че искането за поправка и допълване на протокола от проведеното на 28.10.2022 г. открито съдебно заседание по делото е недопустимо и следва да бъде оставено без разглеждане.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата на адвокат И. Ю. от 23.11.2022 г. за поправка на протокола от проведеното на 26.10.2022 г. открито съдебно заседание по делото.

Определението не подлежи на обжалване.