

# Протокол

№

гр. София, 22.01.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,**  
в публично заседание на 22.01.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7362** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ФИН КО 2015“ ЕООД, редовно уведомен, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. З., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Д. К., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА експертиза, постъпила в срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. Д. К., 57 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: Използвала ли сте документи, представени от жалбоподателя, които да не са в кориците на делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Използвала съм документи, само които са приложени по преписката. Нищо допълнително лично на мен не ми е представяно.

ВЪПРОС НА ЮРК. З.: За някои от дружествата, както за последното „ИНФОЛОГ 33“ ЕООД посочвате по банков път и в брой, с фискален бон, а за другите дружества посочвате по банков път или в брой. Гледала ли сте оригинални документи, като банкови нареждания, извлечения от сметки, фискални бонове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Гледала съм документите, които са приложени по преписката. Оригинални документи няма приложени по делото и не съм гледала. Там, където съм записала, че плащането е по банков път, има извлечения от сметки, които са по преписката. Там, където има касов бон съм записала, че има такъв.

ЮРК. З.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение към доказателствения материал по делото.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 450 лв., изцяло платени от жалбоподателя, за която сума на вещото лице се издаде и връчи РКО.

АДВ. Ч.: Моля да ми дадете възможност в следващо съдебно заседание да представя тези касови бонове по платените фактури, които са в брой. Правя искане за разширяване на експертизата за още двама доставчици, като вещото лице отговори на същите въпроси и за дружествата „МАШИНКОМЕРС 2004“ ЕООД и „ИНЛАГ“ ЕООД.

ЮРК. З.: Такива констатации има в ревизионния доклад и в ревизионния акт. Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира така направеното искане за допълнителна задача към вещото лице за допустимо, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА като допълнителна задача към вещото лице, а именно да се произнесе по същите задачи за другите два доставчика - „МАШИНКОМЕРС 2004“ ЕООД и „ИНЛАГ“ ЕООД, както и след като се запознае с представените фискални бонове, да отговори, дали тези фискални бонове отговарят на посочените от вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ допълнително възнаграждение за вещото лице в размер на 200 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

С оглед изслушване на заключение и изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.04.2024 г. от 14.00 ч., за когато страните и в лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: