

Протокол

№

гр. София, 09.12.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 09.12.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7665** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. В. И. - редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ началник на отдел „Пътна полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ констатира, че до датата на днешното съдебно заседание от страна на ответника не са представени изисканите с определението за насрочване на делото в открито съдебно заседание от 13.08.2013 г. писмени доказателства, подробно описани в същото, въпреки дадената двукратна възможност за представянето им в днешното съдебно заседание. До датата на днешното съдебно заседание не са представени и обяснения поради какви причини не са изпълнени указанията на съда в дадения с определение от 13.08.2013 г. срок за попълване на административната преписка. С оглед на което на ответника следва да бъде наложена глоба в размер на 100 (сто) лева,

поради неизпълнение на дадени указания на съда, съгласно определение от 13.08.2013 г., насочени към представяне на административната преписка в цялост, както и с оглед процесуалното бездействие на ответника до датата на днешното съдебно заседание.

С оглед на което съдът **ОПРЕДЕЛИ:**

НАЛАГА на началника на отдел „Пътна полиция” – СДВР глоба по чл. 405 от ЗСВ глоба в размер на 100 (сто) лева за неизпълнение на указания в срок за попълване на административната преписка с доказателства съгласно определение от 13.08.2013 г. и протоколно определение от 04.11.2013 г.

Адв. Д. - Нямам доказателствени искания. След като ответникът не е представил доказателства, не следва делото да бъде отлагано за друга дата. Дадена е двукратна възможност на ответника да ги представи и е посочена необходимостта от тяхното представяне и окомплектоване на преписката. С отлагането на съдебното заседание считам, че са изчерпани всички процесуални възможности ответника да ги представи, за да обоснове фактическите основания, на които е издадена обжалваната заповед.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д. - Моля да отмените обжалваната заповед като незаконосъобразна и неправилна. Считам, че не са налице фактическите основания за издаването ѝ, което е в нарушение на чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК, във вр. чл. 171, т. 4 от ЗДвП. Считам, че в настоящото производство не се доказаха основанията за налагане на ПАМ - отнемане на свидетелството за управление на доверителя ми. Видно от представените доказателства се установява, че само посочените по т. 7 и т. 8 от заповедта наказателни постановления (НП) са връчени лично на доверителя ми, съответно на 26.10.2005 г. и 21.06.2006 г. С тези НП се отнемат общо 7 контролни точки. В случая тези отнети точки са крайно недостатъчни за налагане на такава ПАМ, която изисква отнемането на 39 контролни точки. По отношение на посочените по т. 4 и т. 11 от заповедта НП считам, че те не са надлежно връчени. Не е започнал да тече срока за тяхното обжалване, респ. същите не са влезли в сила. Не са налице сочените в тях основания на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН за връчването им. Видно от представената по делото справка от Столична община доверителят ми е с постоянен адрес: [населено място], ул. „549” № 104А и същият не е променял адреса си. Още по-малко, новият му адрес не е неизвестен, за да е налице приложението на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН. По отношение на посочените по т. 1, 2, 3, 5, 6, 9 и 10, същите не са представени по делото, макар и след многократно предоставената от съда възможност за това. Част от тях, видно от протокола за унищожаване са унищожени, поради което и на това основание не може да се докаже фактическото основание за издаване не оспорената заповед. Считам, че неправилно е приложен материалният закон, доколкото Наредба № 1959/2007 г. не предвижда обратно действие. В случая административния орган е следвало да приложи друг нормативен акт, който е бил в сила към момента на

издаване на заповедта. Подробни съображения излагам в писмена защита, която моля да приемете. Моля да ни присъдите направените по делото разноси, за което представям списък.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител списък за разноси направени по делото, а именно: заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 600 (шестстотин) лева и държавна такса в размер на 10 (десет) лева, заедно с разписка за заплатено адвокатско възнаграждение от 04.12.2013 г.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя чрез неговия процесуален представител писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Да се уведоми ответника за наложената глоба и за възможността същата да бъде отменена, ако същият поиска това в 7-дневен срок от съобщението по реда на чл. 405, ал. 3 от ЗСВ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: