

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2207

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав, в закрито заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **7605** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

производството е образувано по жалба на И. И. И. от [населено място] срещу **АКТ ЗА УСТАНОВЯВАНЕ** на задължения /АУЗ/ по чл.107, ал.3 от ДОПК от 27.09.21г., в частта потвърдена с **РЕШЕНИЕ №СД-24-РД-28-215** от 01.07.2024г. на Директора на Дирекция „Общински приходи“ при Столична община като видно от решението на л.37 същото е постановено по чл.99 от АПК. Ответникът е счел, че АУЗ е влязъл в сила като е представил доказателства за връчване -известие за доставяне като пратката е непотърсена и е върната на 21.10.2021г.. Не е посочена каква е причината. Представен е и констативен протокол №1 от адреса за посещение на 23.02.2023г. във връзка с връчването на АУЗ, съставен е и констативен протокол №2 от 09.03.2023г. за същия акт. Приложено е и съобщение по чл.32 от ДОПК.

Становището изразено от жалбоподателя е, че няма надлежно връчване. Протоколите са от 2 посещения на адреса в работно време, както и при поставянето на съобщението по чл.32 от АПК на таблото няма данни за датата на поставяне и сваляне, което се опровергава от съобщението на л.77 - поставено на 30.05.2023г. и свалено на 14.06.2023г..

По указания на състава ответникът е отразил, че няма изричен отказ да се възобнови производството като решението, с което се потвърждава АУЗ следва да се счита за такъв. Изложеното обаче е въпрос по същество- ако имаще изричен отказ - същият следваше да бъде разгледан в з.з.. Конкретно обаче е налице потвърден ИАА-преценката е по кой правен ред е разгледа и какви са мотивите, както и дали правото и фактическото основание са съответни.

Следователно, доколкото оспорващият е внесъл д.т. от 10лв., няма изричен отказ да се възобнови производството, а се касае за акт, с който се потвърждава АУЗ -то следва да се насрочи делото и на страните да се укаже доказателствената тежест.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

I. НАСРОЧВА делото за 18.03.2025г. от 13,10ч., за която дата се призоват страните, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ: И. И. И.

ОТВЕТНИК: Директор на Дирекция „Общински приходи" при Столична община.

II. УКАЗВА на страните доказателствената тежест за твърдяните факти -на оспорващия в жалбата и становищата му, а на ответника в акта за установяване на задължение и потвърждаващото го решение.

III. Жалбоподателят да заявил дали описаните 5 МПС в потвърдителната част на акта за годините на данъка са негова собственост и съответно, ако не са -да ангажира доказателства. Ако не оспорва размера на лихвата -ОТВЕТНИКЪТ да представи извадка от ел.калкулатор за същата до времето на издаване на АУЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Да се връчи на страните.

Съдия: