

Протокол

№

гр. София, 30.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 30.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7069** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Г. С. –призован по реда на чл.18а, ал. 9 АПК, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЕНЕРАЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА БНР – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. С., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК вр. чл. 40 ЗДОИ.

Образувано е по постъпила жалба от Р. Г. С. срещу решение № 1-466#2/01.07.2024 г. на генералния директор на БНР.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, постъпил по делото на 3.10.2024 г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени

доказателства с жалбата, и с преписката.

Представям и моля да приемете молба с приложени доказателства по опис от моя адвокат, който в момента се явява в съседна зала при друг съдебен състав. Нямам препис за ответната страна поради факта, че всички приложени по делото доказателствени искания са налични на страницата на ответника. Пзовавам се на правилника, с оглед на задължението на органа да предостави тази информация, която е от обществено значение. Ще се позова в моята жалба на тези документи, защото органът е редно не само да има и да е приел, а да изпълнява, защото това е обществена медия, а не жълт вестник.

Моля съдът да се увери в това, тъй като отказът е подписан от пълномощник, дали е приложено по делото пълномощно на човека, подписал отказа по ЗДОИ, което е вменено по закон на генералния директор на радиото. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на жалбоподателя за запознаване с представените по делото с административната преписка доказателства.

Юриск. С.: Оспорвам жалбата. Поддържам писмения отговор. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Представените документи са неотнормими към делото и моля същите да не се приемат като доказателства по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Представените доказателства не само имат отношение, но показват, че БНР не е дало право на отговор и не случайно сме предоставили това, за да се види недобросъвестността на органа; да, всеки може да сбърка или да публикува нещо, което не отговаря на истината, но не може след това да продължава да лъже и да крие дължимата обществена информация. Ако тези две статии тогава имат аудитория към онзи момент 60 000 човека, и от там името на много други медии, такъв тип информация, която няма надежност не следва да бъде публикувана, защото, да, има друга форма, с която аз ще защита моите права, но смятам, че е от изключителна важност как се разходва общественият ресурс и има административен ред, който радиото трябва да спазва, ако не си е направил труда да провери официалните си източници, а това е Министерство на вътрешните работи.

В залата се явява адв. К., процесуален представител на жалбоподателя.

СЪДЪТ намира, че представените писмени доказателства с административна преписка и днес представените от жалбоподателя, като необходими, относими и допустими, следва да бъдат приети по делото, като съобрази, че по доказателственото им значение дължи произнасяне само с крайния си съдебен акт, поради което и така мотивиран по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** постъпилите писмени доказателства, а именно с административната преписка по опис и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме

доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. К.: Моля да уважите жалбата. Няма подобна практика или поне аз не намерих, така че ще трябва Вие да я направите. В случая жалбоподателят се опитва да се защити от едно несправедливо оклеветяване, тъй като за самата информация пише, че тя е арестувана, а Вие сама знаете какво означава арестуване и какво означава да те поканят в районното за разговор. Има различни хипотези и те са изложени в първоначалното заявление. В този смисъл тя се опитва да установи фактите и обстоятелствата, на които се базира тази публикувана информация и защо тази информация е с такова високо обществено значение, че да бъде водеща новина в националното радио. В случая тя е избрала по реда на ЗДОИ да установи фактическата обстановка. Медиите имат своето право да защитават своите източници, да не ги разкриват и да се търси един баланс на интересите на страните. В случая имаме един съдебен репортер в „Хоризонт“, и той е много наясно с различните функции на арест, на задържане, на покана в районното, но той използва именно един такъв термин, който не е точен. Той вероятно има контакти в РПУ, вероятно там е изтекла информация и вероятно тази информация той е склонен да я защити и да я запази. От друга страна, защо именно за едни недействащ политик, един обикновен гражданин, това е толкова съществена информация, също не мога да преценя. В случая има много интересен баланс на интересите на това лице да се защити и да установи как точно информация за неговите дела попада в медиите и защо тя е от такова обществено значение и от друга страна да защити интереса на медиата да не разкрива своите източници.

Моля за срок за писмени бележки. Казусът е интересен и от Вашето решение ще се проправи път.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С.: Като заявител по ЗДОИ намирам, че всяка една медия, още повече национална такава, следва не само да проверява източниците си на информация, а тя има разписани вътрешни правила, на които ще се позова в писмените си бележки, с които трябва да спазва вътрешен йерархически ред. Това ние сме поискали. Не те да разкрият своите информатори, това от радиото не сме поискали, но има ред, когато това нещо се установява, когато няма официална информация, но има административна следа, която всъщност е част от тази искана информация, защото не може обществен ресурс да се разходва по начин, за други групи манипулации и политически цели, за които смятам, че не е такава функцията на една медия, било то радио или телевизия.

Юриск. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки, за което моля да ми бъде даден срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение съгласно списък, който представям с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени

бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: