

Протокол

№

гр. София, 28.09.2016 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 28.09.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3800** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Й. З. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Ц. експертна лекарска комисия при Медицинския институт на МВР /ЦЕЛК при МИ на МВР/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице д-р Ц. Р. С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СМЕ.

АДВ. П.: Да изслушаме експертизата. Водим един свидетел, а именно К. Ц. Д., който сме поискали и съдът е допуснал. Тук е и другия свидетел, при режим на призоваване Т. М.. Молим да бъдат разпитани.

ЮРК. Т.: Да изслушаме експертизата. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д-р Ц. Р. С. – 64 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. П.: Нямаме въпроси към вещото лице.

ЮРК. Т.: От кои точно доказателства по делото сте направили медицинския извод, че „към момента на преживяното увреждане е имало загуба на съзнание“ по т. 3 и „временна загуба на съзнание“, по т. 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изброила съм медицинската документация, по която съм работила. В медицинското удостоверение на ЦЕЛК при МИ на МВР, т.е. самото обжалвано удостоверение има данни за временна загуба на съзнание за неопределено време. В епикризата за болнично лечение от МБАЛ П. от 21.12.2015 г., също пише „загуба на съзнание за неопределено време“. И в двата документа е по анамнеза, по данни на пострадалия. В момента на приемане за лечението, не е бил в безсъзнание.

ЮРК. Т.: Какъв характер има анамнезата като медицински документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Анамнезата е разпитът на болния от лекуващия или приемащия лекар. Анамнезата е задължителен елемент при изработване и поставяне на диагноза.

ЮРК. Т.: Тя въз основа на каква информация се изготвя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Лекарят сяда и разпитва пострадалия. Ако има с него някакви лица, които го придружават и от тях също се вземат данни.

ЮРК. Т.: Можете ли да ми обясните какво представлява ретроградната амнезия?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ретроградната амнезия е временна загуба на памет за случилото се преди събитието, преди злополуката на спомен, и на памет.

ЮРК. Т.: Нямам повече въпроси. Оспорвам експертизата. Считам, че заключението съдържа само декоративни формулировки, които не са отнесени към конкретните доказателства, които обосновават заключението на вещото лице.

АДВ. П.: Считам, че вещото лице изрично е посочило на кои документи се е позовало, като най-важният от тях е обжалваното медицинско удостоверение. Ето, защо считам експертизата за обективна и почиваща на обективни факти. Да се приеме експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 200 лв.

ЮРК. Т.: Едно уточнение, доколкото си спомням в предходното заседание се поискаха двама свидетели, а Вие допуснахте само един, а не двама.

СЪДЪТ разяснява на юрк. Т., кога е допуснал до разпит двамата свидетели, поискани от жалбоподателя.

В залата се въвеждат двамата свидетели К. Ц. Д., роден 1989 г., с адрес [населено място], [улица]

и Т. М. М., роден 1987 г., с адрес: [населено място], област П., ул. „28-ма“ № 3.

Свидетелите - предупредени за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

От залата се извежда свидетелят К. Ц. Д., като

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Т. М. М..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам жалбоподателя. С него сме колеги. Аз работя в сектор „Пътна полиция“, а той в РУ – П.. На 18.12.2015 г. давахме смесен патрул между катаджии и охранителна полиция. Получихме сигнал около шест и десет, шест и петнадесет за пиян водач, който се намира на бензиностанция Л.. Тръгнахме натам. На светофара, който е преди бензиностанцията от дясно излезе автомобил и ние се сблъскахме с него. Аз управлявах нашия автомобил, а колелата бяха от дясно до мен. Двата излязохме от автомобила. И в момента, в който излязохме от автомобила той падна на земята. Аз отидох към другия водач, като с периферията си видях как той пада на земята. Попитах другия водач как е и той каза „Добре съм. Само рамото ме боли“. И тръгнах към З., като през това време спряха и други автомобили с хора, които не познавах. Започнаха да пръскат З. с вода. Един човек каза, че е проверил устата и че не си е глътнал езика, а просто е загубил съзнание. З. на земята и нямаше никаква реакция. Аз се изплаших. Започнах да викам по станцията да идват линейки. Хората казаха, че той диша, но не знам в какъв период нямаше какво съзнание. Дойде наш екип. В момента, в който дойде патрулката аз съм загубил съзнание, тъй като съм имал обилно кръвотечение на главата, и съм припаднал. Пред входа на болницата дойдох в съзнание /свидетелят показва на съда белега на главата си/. Нямам спомен с какво е откаран З.. Когато се осъзнах в болницата започнах да питам за него и ми казаха, че е настанен на етажа, над мен. В болницата бяхме четири или пет дни и сме се виждали. Качих се при него и каза, че няма сила, че му се вие свят, спеше, лежеше. Знам, че беше доста време в болничен. Казваше, че му се гадело и когато стои прав за повече време му се виело свят.

АДВ. П.: Нямаме други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам спомен, с каква скорост съм карал по време на ПТП-то. Стана на околновръстното. Отивахме на сигнал. Били сме и на лампи и на звуков сигнал. Поддържам написаното от мен в докладната записка до главен инспектор Т. Т., началник сектор „Пътна полиция“.

ЮРК. Т.: Може ли да ми обясните противоречието между написаното в докладната и казаното днес, а именно цитирам „В следствие на ПТП-то, получихме повърхностни рани и натъртвания.“ Няма ли нещо за загуба на съзнание, евентуално гълтане на език или нещо подобно?

СВИДЕТЕЛЯТ: Повърхностни рани имах повече аз, а З. имаше само рани, по лицето. Мисля, че по главата имаше малка цепка. Аз имах по коленете и по ръцете.

ЮРК. Т.: Нормално ли е да не опишете нещо толкова сериозно, което твърдите в момента, че е имало загуба на съзнание, че е имало евентуално гълтане на език, поливане с вода?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това съм записал и го поддържам.

ЮРК. Т.: Очевидно и г-н З. поддържа същото. Нямам повече въпроси.

В залата се въвежда свидетелят К. Ц. Д., и
СЪДЪТ пристъпва към разпита му.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. П.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Познавам И. З.. Приятели сме от много години. Миналата година, декември месец мисля, че на осемнадесети разбрах, че той е пострадал и е в болница. Отидох при него. Трябваше да му занеса дрехи, защото разбрах, ще го оставят на лечение там. Той видимо имаше охлузвания и цицина на главата. Каза, че го боли. Учудих се, че не можа да ме познае. Някакви неадекватни работи ми говореше. След това той месец или повече от месец беше на домашно лечение. Ходих в тях и ми се оплака, че продължава да го боли главата. Световъртеж имал, гадене и за това не искаше да излиза от вкъщи. Оплакваше се, че му пречи светлината като гледа телевизия,.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ и АДВ. П.: Нямаме други доказателствени искания.

ЮРК. Т.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Считам, че по един безспорен начин от събраните в днешното съдебно заседание доказателства, изслушаната експертиза и разпита на двамата свидетели безспорно се доказва, че здравословното състояние на жалбоподателя е било тежко, непосредствено след удара. Настъпила е черепно-мозъчна травма, загубил е съзнание за неопределено време и е липсвал спомен за случилото се. В крайна сметка всичкото това обосновава една по-висока от леката степен на увреждане – средна телесна повреда. В жалбата сме изложили безброй доводи, защо считаме, че е налице неправилно заключение в медицинското удостоверение, като се започне от клиничната пътека, по която е приета анамнезата и медицинското заключение. Клиничната пътека е № 202 за средно тежка черепно-мозъчна травма. Той е престоял четири от възможните пет дни, а не за лека черепно-мозъчна травма. Анамнезата, която е снета и заключението в епикризата показват действително данни за по тежка степен на разстройство на здравето, което е временно опасно за живота и попада в хипотезата на чл. 129, ал. 2, II приложение от НК. В жалбата сме изложили доводи, защо считаме, че медицинското удостоверение е немотивирано. Моля да уважите жалбата и да отмените медицинското удостоверение, както и да постановите преписката да бъде върната на административния орган, за постановяване на ново медицинско удостоверение, с указание на съда в едномесечен срок. В тази насока по абсолютно идентичен случай има Решение № 7212/21.12.2012 г. на АССГ, по адм. д. № 9810/2012 г. и Решение № 7116/18.11.2013 г. на АССГ, по адм. д. № 5851/2013 г.

Абсолютно същата казуистика, абсолютно същите доводи и абсолютно същия случай. Считам, че така наложената практика показва ясно и категорично, че ЦЕЛК би трябвало да бъде по прецизен, при вземане на решенията и да постановява медицински удостоверения, които да отговарят на цялостното здравословно състояние и фактите, обстоятелствата, които говорят за едно по продължително лечение, което се е отразило, както видяхте от експертизата – трайно на здравословното състояние на жалбоподателя. Моля да приемете и списък с разноските за платените държавна такса, адвокатски хонорар и депозит за вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам казаното от процесуалния ми представител.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила медицинското удостоверение на ЦЕЛК. Моля да ми дадете възможност и срок за писмени бележки, след запознаване с протокола от заседанието. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 10-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: