

# Протокол

№

гр. София, 03.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14  
състав**, в публично заседание на 03.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Горелски**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **13292** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:05 часа:

ИЩЕЦЪТ – [фирма] е редовно уведомен, представлява го адв. Г., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт Н., с приложено по делото пълномощно.

За СГП се явява прокурор К..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: постановено в закрито заседание на 12.11.2019 г. определение, с което Съдът е оставил без уважение искането на ответника за назначаване на допълнителна съдебна технико-икономическа експертиза; молба от ищеца от 04.12.2019 г., въз основа на която и по задължение от Съда ответникът е представил извлечение от Протокол № 67/02.05.2011 г. от проведено закрито заседание на ДКЕВР.

Адв. Г.: Моля да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт Н.: Моля да се приемат постъпилите писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като доказателство по делото извлечение от Протокол № 67/02.05.2011 г. от проведено закрито заседание на ДКЕВР.

СЧЕТЕ делото за изяснено и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Г.: Моля да уважите предявените искове. Считам, че ищецът по безспорен начин доказва, че е налице отменен административен акт, който се е прилагал спрямо него и крайния снабдител. Със заключението по допуснатата и приета съдебна технико-икономическа експертиза ищецът успя да докаже размера на претендираните пропуснати ползи. Моля за срок за писмена защита. Претендирам сторените по делото разноси, за които представям списък.

Юрисконсулт Н.: Моля да отхвърлите предявените искове, като неоснователни и недоказани. В настоящото съдебно производство ищецът не успя да докаже предпоставките за реализиране на отговорността на държавата за причинени вреди. Представям и моля да приемете за сведение решение на ВАС по идентичен казус. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси, за които представям списък.

Адв. Г. (реплика): Правя възражение за недължимост на адвокатско възнаграждение на ответника, на основание чл. 10, ал. 2 ЗОДОВ. Считам, че определеното от ответника адвокатско възнаграждение е прекомерно, както и доколкото защитата е осъществявана от юрисконсулти, то следва да се определи по реда на ЗПП.

ПРОКУРОРЪТ: Исковата молба е неоснователна. Не са налице всички изискуеми предпоставки на чл. 1 ЗОДОВ. В конкретния случай не са налице имуществени вреди и пряка причинно-следствена връзка с отменения административен акт, с оглед на което следва исковата молба да бъде отхвърлена изцяло.

**СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ** на страните 5-дневен срок за представяне на писмени защиты и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:12 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**