

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15  
състав**, в публично заседание на 01.11.2016 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Якимова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2759** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14,00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Ф. А. С., редовно и своевременно призван, не се явява. Представява се от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА Н. БАНКА, редовно и своевременно призван, се представлява се от адв. Г. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Д..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

С определеното за насрочване е изготвен проектодоклад.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме възражения.

ДОКЛАДВА становище по отговора на исковата молба от 15.07.2016 г. от адв. С., така и становище от ответника, постъпило в съда на 25.10.2016 г., препис от което е изпратен на ищеца.

ДОКЛАДВА, че към становището на БНБ са приложени писмени доказателства:

Писмо на председателя на Управителния съвет на Фонда за гарантиране на влоговете в банки, докладна записка до членовете на управителния съвет на БНБ относно средства на фонда по падежна емисия Д., проект на решение по чл. 116, ал. 2, т. 2 от ЗБНБ, решение № 79/25.06.2014 г. на основание чл. 116, ал. 2, т. 2 от ЗБНБ, приложена е и съдебна практика на АССГ и ВАС, включително касаеща допустимостта на иска в частта му, с която се претендира обезщетение в размер на разликата между размера на вложените от ищеца от К. средства на изплатения гарантиран депозит.

АДВ. С.: Писмените доказателства да бъдат приети с изключение на съдебната практика, която според мен не може да бъде доказателство. Съществува противоречива съдебна практика от ВАС относно допустимостта на тази претенция.

АДВ. Г.: Съдебната практика е представена за сведение на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражения.

СЪДЪТ намира, че възражението за частична недопустимост на иска, основано на разпоредбата на чл.8, ал.3 от ЗОДОВ е основателно. С тази разпоредба е изключена приложимостта на реда за защита по ЗОДОВ, ако в друг нормативен акт с ранг на закон е уреден друг начин на обезщетение. Заявеният за защита материален интерес от ищеца в настоящото производство е същият, който той защитава като кредитор с прието вземане в производството за несъстоятелност на К.. Размерът му е изчислен като разлика между пълния размер на влога в банката и частта, която не е покрита от системата за гарантиране на влоговете. Вземането срещу банката съществува в патримониума на вложителя и са предприети правни действия за удовлетворяването му с включването в списъка с приетите вземания. Правният интерес от иска по ЗОДОВ ще възникне за вредите, съизмерени с неудовлетвореното вземане при прекратяване на производството по несъстоятелност заради изчерпване на несъстоятелността по чл.105, ал.1, т.2 от З. доколкото останалото неудовлетворено вземане на вложителя е погасено - чл.110, ал.2 от З.. Правното очакване за удовлетворяване на вземането в универсалното изпълнително производство определя отрицателното изменение в имуществото на вложителя като евентуално и бъдещо. Вредата, изчислена като разлика между вложеното и изплатеното от Фонда за гарантиране на влоговете в банки, не е възникнала преди приключването на производството по банкова несъстоятелност. Затова и връзката между делата - това по несъстоятелност и образуването по иска по ЗОДОВ не е такава на преюдициалност по чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК. Изходът на производството по несъстоятелност е от значение не за правилното решаване на делото за съществуване на правото на обезщетение по ЗОДОВ, а за възникването на правото на иск по чл.1, ал.1 от ЗОДОВ. В този смисъл е определение по административно дело № 8079/ 2016г. на ВАС, както и определението по административно дело № 10131/ 2016г. по описа на ВАС. По тези съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА исковата молба на Ф. А. С. срещу Българска народна банка в частта, в която се претендира обезщетение в размер на 460 212,41 лв, представляваща разлика между размера на вложенията на ищеца в К. и изплатения му гарантиран депозит.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от днес.

СЪДЪТ по доказателствата в останалата част на исковата претенция НАМИРА, че писмените доказателства, приложени към исковата молба, към отговора и становището към молбата на БНБ от 25.10.2016 г., следва да бъдат приети по делото. Недостатъчно конкретизирано, обаче откъм доказателствена нужда е искането да бъде назначена експертиза със задачата, очертана в буква „Г“ на доказателствените искания в исковата молба. Формулирана е задача, дали докладът представлява одитен доклад по смисъла на приложимите разпоредби, а ако не отговаря на тях, характеристика на кой документ притежава. Касае се за правна преценка. Така формулиран, този въпрос не налага използване на специални знания от областта на науката или техниката. На ищеца следва да бъде предоставена възможност да обоснове това доказателствено искане. По тези съображения,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към отговора на исковата молба и тези, приложени към молбата на ответника постъпила по делото на 25.10.2016 г.

ДА СЕ ИЗДАДАТ на ответника поисканите с отговора съдебни удостоверения.

ДОПУСКА съдебно-счетоводна експертиза, която да даде отговор на въпроса: Какъв е размерът на лихвата от забавено плащане на сумата от 196 хил. лв., за периода от 30.06.2014 г. до 04.12.2014 г., при депозит в размер на 50 лв., вносими от ищеца в 7-дневен срок от днес.

При постъпване на доказателства за внасянето му, делото да се докладва за определяне на ВЛ, на което да бъде възложено изпълнението на задачата.

АДВ. Г.: Моля да задължите ищеца да представи договора за депозит, както и всички анекси и споразумения към него.

АДВ. С.: Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в двуседмичен срок от днес да представи по делото договор за депозит, сключен с К., както и всички допълнителни споразумения към него.

АДВ. С.: Моля за малко по-дълъг срок за тези доказателства, тъй като доверителят ми е със здравословен проблем. Намира се за лечение извън страната и аз няма да успея в указания срок да изпълня протоколното определение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ протоколното определение, с което е указано на ищеца да представи договор за депозит за частта му относно срока, като продължава същия до датата на следващото с.з.

За събиране на доказателства,

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 14.02.2017 г. от 14,30 ч., за която дата и час, страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: