

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8637

гр. София, 09.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в закрито заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

като разгледа дело номер **9927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

С молба от жалбоподателя по делото П. Б. Л., подадена чрез адв.А., е поискано да бъде изменено Решение №5177/31.07.2023г. по адм.д.№9927/2022г. по описа на Административен съд София – град, в частта му за разноските, като бъдат намалени присъдените разноски в полза на ответника КЗЛД от 100лв. на 33лв. и на заинтересованата страна А. Л. от 275лв. на 233лв. и да бъдат увеличени разноските, присъдени на П. Л. от 710лв. на 1143лв.

Ответниците по молбата – КЗЛД и А. Л. не вземат становище по искането за изменение на решението в частта за разноските.

Съдът, след като се запозна с искането и доказателствата по делото намира следното:

Искането е депозирано в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК, от страна по делото, т.е. то е процесуално допустимо. По съществуто му съдът взе предвид следното:

С Решение №5177/31.07.2023г. по адм.д.№9927/2022г. по описа на Административен съд София – град е отхвърлена жалбата на П. Б. Л. срещу Решение №ППН-01-633/2020г. от 09.07.2022г. на Комисия за защита на личните данни, В ЧАСТТА МУ, с което е обявена жалба с рег.№ППН-01-633/03.09.2020г. за основателна, в частта за твърдяно нарушение, изразяващо се в обработване на лични данни, посредством система за видеонаблюдение, посредством камера №4 /номерация съгласно КА с №ППН-02-513/2021г./; и на основание чл.58, пар.2, б.“г“ от Регламент 679/2016г., за нарушение на чл.5, б.“в“ от Регламент /ЕС/ 679/2016г. е издадено разпореждане на администратора на лични данни П. Б. Л., да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламента, като за целта да премахне камера №4 /номерация съгласно КА с №ППН-02-513/2021г./. Със същото съдебно решение е отменено Решение №ППН-01-633/2020г. от 09.07.2022г. на Комисия за защита на личните данни, В ЧАСТТА МУ, с което е обявена жалба с рег.№ППН-01-633/03.09.2020г. за

основателна, в частта за твърдно нарушение, изразяващо се в обработване на лични данни, посредством система за видеонаблюдение, посредством камери №1 и №2 /номерация съгласно КА с №ППН-02-513/2021г./; и на основание чл.58, пар.2, б.“г“ от Регламент 679/2016г., за нарушение на чл.5, б.“в“ от Регламент /ЕС/ 679/2016г. е издадено разпореждане на администратора на лични данни П. Б. Л., да съобрази операциите по обработване на лични данни с разпоредбите на Регламента, като за целта да премахне камери № 1 и №2 /номерация съгласно КА с №ППН-02-513/2021г./. При този изход на делото съдът е осъдил Комисия за защита на личните данни да заплати на П. Б. Л. съдебни разноски в размер на 710 /седемстотин и десет/ лева, от общо направени 1410лв.; П. Б. Л. да заплати на Комисия за защита на личните данни съдебни разноски в размер на 100 /сто/ лева и П. Б. Л. да заплати на А. С. Л. съдебни разноски в размер на 275 /двеста седемдесет и пет/ лева, от общо приетите от съда за направени 550лв. За да присъди направените разноски за адвокатско възнаграждение и експертизи в горните размери – половината от платените от страните, съдът е съобразил отменената част на оспореното решение, съответно тази, срещу която жалбата на П. Л. е отхвърлена.

С искането си за изменение на съдебното решение в частта му за разноските, жалбоподателят е изложил съображения, че съдът е допуснал фактическа грешка при присъждането на разноските на А. Л. доколкото тя е претендирала такива само в размер на 350лв., а не както е приел съда -550лв. Твърди и че разноските следва да се определят съответно на броя на камерите, предмет на различните части на административния акт.

Доколкото камерите са средство, с което се извършва едно нарушение на ЗЗЛД, във връзка с което са дадени оспорените предписания за отстраняването му, съдът намира че техния брой е ирелевантен за определяне на разноските, като за това следва да бъде съобразена само отменена част на решението и частта му, жалбата срещу която е отхвърлена. Предвид горното съдът намира, че ще следва да бъде отхвърлено искането на П. Б. Л. за изменение на съдебното решение, в частта за присъдените нему разноски.

Като взе предвид фактическата и правна сложност на делото, по което са проведени четири публични съдебни заседания, събраните писмени и гласни доказателства, вкл. назначена експертиза, и разпоредбата на чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно която по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 100 до 240 лв., съдът намира, че не следва да намалява размера на присъденото съответно на отхвърлената част на жалбата юрисконсултско възнаграждение.

Доколкото заинтересованата страна е претендирала по делото съдебни разноски в размер на 350лв., а не както е приел съда 550лв., решението в частта относно присъдените такива на А. Л. ще следва да бъде изменено съгласно направеното в молбата от жалбоподателя искане на 233лв.

По изложените съображения и на основание чл. 248 ГПК във вр. чл. 144 от АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение №5177/31.07.2023г. по адм.д.№9927/2022г. по описа на Административен съд София – град, в частта му относно присъдените на А. С. Л.

съдебни разноси, като намалява същите от 275лв. на 233 /двеста тридесет и три/ лева. ОТХВЪРЛЯ искане от П. Б. Л. да бъде изменено Решение №5177/31.07.2023г. по адм.д.№9927/2022г. по описа на Административен съд София – град, в частта му за разноските, като бъдат намалени присъдените разноси в полза на Комисия за защита на личните данни от 100лв. на 33лв. и да бъдат увеличени разноските, присъдени на П. Б. Л. от 710лв. на 1143лв..

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: