

РЕШЕНИЕ

№ 1537

гр. София, 08.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 09.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11192** по описа за **2023** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

С решение от 17.10.2023г по НАХД № 374 / 2023 г. на СРС, Iви състав е потвърдил НП № 42-0003925 / 14.11.2013г на Директор Регионална Дирекция”Автомобилна администрация ” С. , с което на И. И. К. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица]бл.33 вх.А ет.1 ап.27 е наложено адм.наказание “ глоба " в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 36,§.1, т. (i) от Регламент 165/2014 и на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от И. И. К. , с която моли атакуваното съдебно решение да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата са наведени съображения за неправилно приложение на материалния закон - касационно основание по чл.348,ал.1,т.1 от НПК и допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на НП . Конкретизира се ,че въззивния съд не е отчел липсата на всички обективни елементи на нарушението и необходимото описание от фактическа страна ,съгласно изискванията на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН. Счита ,че дори да се приеме че удостоверението не е било налично към момента на проверката ,то за АНО са били налице възможностите на чл.52 и чл.53 от ЗАНН ,да отстрани нередностите в АУАН. Моли съда да отмени решението на СРС, респ.да се отмени НП № 42-0003925 / 14.11.2013г на Директор Регионална

Дирекция”Автомобилна администрация ” С..

В съдебно заседание касаторът, редовно призван, не се представлява. Представено е писмено становище от адв. К. ,в което са изложени доводи за неправилност и необоснованост на оспорения съдебен акт.

Ответникът по касационната жалба , редовно призван, не се представлява .

Представителят на СГП дава заключение за неоснователност на касационната жалба . Административен съд – София-град , като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл.218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл.211, ал.1 от АПК, във вр. с чл.63, ал.1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

За да потвърди оспореното пред него НП № 42-0003925 / 14.11.2013г на Директор Регионална Дирекция”Автомобилна администрация ” С.,въззивния съд е приел безкритично ,че същото е издадено при спазване на административно производствените правила и при правилно приложение на материалния закон.

Този извод не се споделя от настоящата инстанция ,доколкото в НП № 42-0003925 / 14.11.2013г на Директор Регионална Дирекция”Автомобилна администрация ” С.,в нарушение на чл. 57 ал.1 т.5 от ЗАНН не са установени и посочени наличието на всички обективни елементи от фактическия състав на чл. 93в, ал. 17, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

Съгласно горепосочената санкционна разпоредба „Наказва се с глоба 1500 лв. водач, който при проверка от контролните органи не представи документите, които са регистрирали времето на управление, прекъсванията и почивките му през текущия ден, и тези от предходните 28 календарни дни:

1. тахографски листа, и/или
2. карта на водача (ако притежава такава), както и записите от нея, и/или
3. ръчни записи и разпечатки, и/или
4. удостоверение по чл. 10, ал. 1 от наредбата по чл. 89, ал. 1.

Следователно ,за да се приложи същата е необходимо при проверката освен тахографски листи ,да не са представени от нарушителя и останалите изискуеми документи . С други думи АНО не е следвало да се ограничи в изискването си за представяне само на тахографски листи , а да изиска и представянето на някой от останалите документи. Такива данни не са посочени в НП. Представеното впоследствие удостоверение за дейности по Регламент № 561/2006 / стр.12 от въззивното дело/ и лаконичното отхвърляне ,като доказателство по спора от страна на АНО , резултатира извод за нарушаване на разпоредбата на чл.52 ал.4 от ЗАНН

Тази разпоредба въвежда задължение за АНО ,преди да се произнесе по преписката, да провери акта с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост и да прецени възраженията и събраните доказателства, а когато е необходимо, да извърши и разследване на спорните обстоятелства. Разследването може да бъде възложено и на други длъжностни лица от същото ведомство.

Липсата на описание на конкретни факти около установеното нарушение води до невъзможност на съда ,а и на нарушителя / с което съществено се нарушава правото му на защита / ,да установи какво точно нарушение е извършил ,при какви обстоятелства ,за да може да съотнесе фактите към твърдяната за нарушена правна

норма .

Недопустимо е обаче това обстоятелство да се изяснява в хода на съдебното производство, доколкото изискванията на чл.57 т.5 от ЗАНН относно реквизитите на постановлението са императивни.

В допълнение следва да се посочи ,че АУАН не се ползва с доказателствена сила и фактите в него трябва да бъдат безспорно доказани от органа , който го е издал ,след като това не е сторено в настоящият процес,при съдебен контрол издаденото въз основа на това НП е следвало да бъде отменено.

Предвид изложеното ,съдът счита ,че следва да се отмени решение от 17.10.2023г по НАХД № 374 / 2023 г. на СРС, 1ви състав и вместо него да се постанови друго , с което се отмени НП № 42-0003925 / 14.11.2013г на Директор Регионална Дирекция”Автомобилна администрация ” С. , с което на И. И. К. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица]бл.33 вх.А ет.1 ап.27 е наложено адм.наказание “ глоба ” в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 36,§.1, т. (i) от Регламент 165/2014 и на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

Своевременно е заявено искане за заплащане насъдебни разноски , които предвид представените доказателства са в размер на 450лв-адвокатско възнаграждение ,за която сума следва да бъде осъден да я заплати ответника.

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 17.10.2023г по НАХД № 374 / 2023 г. на СРС, 1ви състав
ОТМЕНЯ НП № 42-0003925 / 14.11.2013г на Директор Регионална Дирекция”Автомобилна администрация ” С. , с което на И. И. К. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица]бл.33 вх.А ет.1 ап.27 е наложено адм.наказание “ глоба ” в размер на 1500 лева за нарушение на чл. 36,§.1, т. (i) от Регламент 165/2014 и на основание чл. 93в, ал. 17, т. 1 от Закона за автомобилните превози.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ да заплати на И. И. К. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] [улица]бл.33 вх.А ет.1 ап.27 сумата 450лв –адвокатско възнаграждение за касационната инстанция
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.