

Протокол

№

гр. София, 13.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 13.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2453** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.25 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ Д. Т. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.И., с пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ЗАТВОРА - С. – редовно призован, представлява се от юрк.М., с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Адв.И.: Да се даде ход на делото.

Юрк. М.: Да се даде ход на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА двете касационни жалба от 06.01.2022 г. и от 15.02.2022 г.

Адв.И.: Поддържам и двете касационни жалби. Нямам доказателствени искания.

Юрк. М.: Оспорвам касационните жалби. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧЕТЕ делото за изяснено и
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв.И.: Считам, че изложеното в касационната жалба и втората такава по делото, отговарят на обстоятелствата, които са установени в хода на делото. Това е делото, което продължава девет години. То беше абсолютно неоснователно не само преквалифицирано, то получи нов номер и без обяснение за нас като страна. След което отново се продължи хода на делото под новия номер през 2017 година. Преди да започне това дело две години изминаха в обжалване пред прокуратурата на обстоятелствата, по които е заведено настоящото дело. Споменавам предисторията, тъй като я е важна.

Така или иначе производството продължава още девет години. В тези девет години съдът остави делото на първа инстанция до този момент. Бяха събрани доказателства по напълно опорочен начин, а именно бяха прикачени в буквален смисъл на думата 40 листа писмени доказателства в първоинстанционното производство, без тези 40 листа да са представени от ответната страна с надлежна молба или да бъде направено искане в отрито съдебно заседание от страна на ответника да бъдат представени тези доказателства. Тези доказателства и до сега съществуват прикачени към делото. Това е същото това дело, по което насрочено съдебно заседание, но в деня на съдебното заседание аз като процесуален представител се явих, а такова дело и съдебно заседание не беше проведено. Няколко дни след това в интернет портала се появи и протокол от съдебното заседание, което меко казано ме учуди. Аз считам, че това е само едно поредните незаконосъобразности. Те не са отразени в касационната жалба действително, но те са факт и доказателствата стоят в папката на това дело. В папката на делото, стои също така и доказателството, че за да постанови своето решение съдът въобще не обсъдил свидетелските показания, които са събрани и нито едно от доказателствата, които са в полза на ищеца. Вместо това съдът прие всички твърдения на ответната страна като доказателства, каквито те не могат да бъдат, ако не са подкрепени с надлежни писмени доказателства. А ответната страна не представила нито едно такова. Не е представили дори заповед за преместването на ищеца от затвора в [населено място] в Затворническото общежитие в К., вместо това започна да твърди, че тази заповед не следва да бъде издадена. Законът казва друго. Първоинстанционният съд също така не обсъди фактите и доказателствата относно неполучената награда от страна ищеца, а това е допълнителната хранителна пратка, която му е била разрешена във вид на награда, и която действително не е получена. Вместо това, съдът зачете за абсолютно редовни доказателства, които ответната страна приложи и които представляваха окъсан картон от пропуски точно на мястото където следва да са отразени в хранителните пратки за процесния период. От този картон е видно и сега може да се види, защото е приложено копие, че такава хранителна пратка не е получена. Въпреки това постановеното и обжалвано пред вас решение на първоинстанционния съд е възприел обратното. В тази касационна жалба съм посочила множество незаконосъобразни похвати на първоинстанционния съд, поради които той е преквалифицирал исканията. Моля съдът да се произнесе по всяко едно от наведените съображения. Моля също така да ми присъдите и разноски.

Юрк.М.: Считам оспорения съдебен акт за правилен и законосъобразен. Моля да го

потвърдите и да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение. Само по един от доводите в първата касационна жалба ще изкажа становище. Изложено е в първата касационна жалба, че съдът е следвало да се произнесе с разпореждане, което се обжалва в 3 дневен срок, а съдът бил допуснал процесуално нарушение като се е произнесъл с решение, което се обжалва в 14 дневен срок. Дори и да приемем, че този ред не е спазен, то това не е нарушение от категорията на съществените, тъй като не би довело до нарушаване правата на жалбоподателя. Той дори е получил по-голям срок за обжалване по този начин.

Прокурорът: Считам подадените първоначална и допълнителна касационни жалби за неоснователни и недоказани. Не споделям изложените съображения и доводи от страна на касатора, съответно намирам оспореното решение на АССГ за правилно и законосъобразно в цялост.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.34 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: