

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **9481** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12:04 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. М. М., редовно уведомена, не се явява и не се представлява.
ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО /КПКОНПИ/, редовно уведомени, представляват се от юрк. Т., с пълномощно от днес.
ЮРК. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА свое определение от 18.08.2023 г.

ДОКЛАДВА писмено становище от ответника от 11.09.2023 г., с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ на основание чл. 8, ал. 3 от ГПК е изпратил препис от писменото становище, с представените доказателства на жалбоподателя. От същия не е постъпило писмено изявление.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че посочените писмени доказателства и становище на ответника са получени от адв. А., упълномощена на 25.09.2023 г.

ЮРК. Т.: Да се приемат приложените доказателства към становището ни.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложени към становище на ответника писмени доказателства,

представляващи доказателства за компетентност на административния орган и Правила за вътрешния трудов ред с дата 10.01.2022 г.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Т.: Поддържам писменото становище. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Вътрешните правила са спазени при постановяване на процесната заповед. Считам, че не са налице сочените в жалбата основания за нищожност на административния акт. Акцентирам, че заповедта е издадена в условията на компетентност, тъй като предвид предсрочното прекратяване на правоотношението на Председателя на Комисията, заповедта е издадена в условията на заместване от Зам.-председателя, каквито правомощия са му предоставени, съгласно чл. 14, ал. 3 от ЗПКОНПИ и чл. 13, ал. 1, т. 2 от Правилника за устройството и дейността на Комисията, избран е от НС и решението е обнародвано. По подобен казус ВАС се произнесе, като в тази връзка представям за сведение решение по дело № 4734/2023 г. на ВАС от 11.10.2023 г. Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Той има правомощията по чл. 108 от ЗДСл, във връзка с чл. 14, алинеи 1, 2 и 3 от ЗПКОНПИ. По същество считам, че вътрешните правила са спазени и няма допуснати нарушения. Спазена е процесуалната формата. Заповедта съдържа всички изисквания и реквизити, както и фактическото и правно основание за нейното издаване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай на претендирано адвокатско възнаграждение – претендирам прекомерност. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок за писмени бележки на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: