

РЕШЕНИЕ

№ 1684

гр. София, 15.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.02.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова

Калин Куманов

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **784** по описа за **2022** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

1

3

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Дирекция“ Инспекция по труда“-Софийска срещу Решение №20222432/14.12.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 10831/2020 година по описа на СРС,97 състав отменящо Наказателно постановление №23-003363/29.07.2021 година, издадено от Директор на Дирекция “Инспекция по труда“-Софийска област, с което последният на основание чл.413,ал.2 от КТ за извършено нарушение на чл.15,ал.1 и ал.2 от Наредба № 2/22.03.2004 година за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строително-монтажните работи наложил на [фирма] имуществена санкция в размер на 2000 лева.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на наказателното постановление, в посока ангажиране отговорността на ЮЛ. Твърди се още , че нарушението е доказано по

несъмнен начин и се иска отмяна на решението и потвърждаване на Наказателното постановление. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение

В съдебно заседание, касаторът –Дирекция“ Инспекция по труда“-Софийска област редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт И., редовно упълномощен, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на адвокат В..

Ответникът по касация- [фирма] редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат В., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена. Претендира заплащането на адвокатско възнаграждение.

Представителят на СГП-прокурор К. изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, като в решението липсват и мотиви и в него няма обсъдени един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на доводите и възраженията на страните, дали наказателното постановление е издадено от компетентен орган. Изложените няколко изречения, без да има анализ на приложимите правни разпоредби, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение.

Наред с това, по делото липсват доказателства за това дали ответникът по касация е имал качеството на „ строител“, за да бъде ангажирана неговата административно –наказателна отговорност. Допълнителната разпоредба на [Наредба № 2 от 22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи](#) определя като "строител" лицето, определено в [ЗУТ](#), което самостоятелно наема работещи по трудово правоотношение. Съгласно законовата разпоредба на [ЗУТ](#) "строител" е физическото или юридическото лице, включващо в състава си физически лица, притежаващи необходимата техническа правоспособност, което по писмен договор с възложителя изпълнява строежа в съответствие с издадените строителни книжа.

Необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочени правни разпоредби, извършено ли е то от страна на ответника по касация, наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган. Формалната отмяна на наказателното постановление и липсата на каквито и да било мотиви от страна на СРС, която не е надлежна страна, води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените

разпоредби от Наредбата, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта , има ли неизпълнение на задължението от страна на ответника по касация, както и да отговори на всеки един довод в жалбата, да се съберат доказателства дали ответникът по касация е имал качеството на строител по смисъла на ЗУТ. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Настоящият съдебен състав намира за уместно да укаже на процесуалния представител на касатора, че понятието, „незаконосъобразност“ на съдебното решение, „е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността, допустимостта и правилността на съдебните решения ,постановени от страна на първоинстанционния съд и то по реда на АПК, но на основанията, визирани в чл.348 от НПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност “е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ №20222432/14.12.2021 година, постановено по н.а.х.д.№ 10831/2020 година по описа на СРС,97 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2

