

Протокол

№

гр. София, 26.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав, в публично заседание на 26.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **121** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:43 часа се явиха:

ИЩЦАТА Г. В. Н. чрез АДВ. Н. Х. М. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв.Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА МВР - ГР. С. – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Н. К. – редовно призована, не се явява.

Постъпила е молба, че не може да се яви в днешното съдебно заседание, поради неотложен ангажимент, за което не са представени писмени доказателства.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Т. Б. – редовно призована, не се явява.

Постъпила е молба, с която моли да бъде извинена от състава на съда, тъй като ще участва по дело в СРС, същия ден и час, без посочване номер на делото и състава на СРС, без представени доказателства за възникнал друг ангажимент и обективни причини за служебна ангажираност.

Адв. Н. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от Н. Х. М. от 25.04.2023 г.

ДОКЛАДВА заявление от Н. Х. М. от 25.04.2023 г.

ДОКЛАДВА заявление от Н. Х. М. от 25.04.2023 г., в което за първи път в това

съдебно заседание се прави искане за призоваване на нов свидетел.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че настоящото съдебно заседание е 10-то по делото, извършени са множество процесуални искания, действия, заявления, молби и др. Налице е съществено забавяне в хода на административното производство, а делото в настоящото съдебно заседание ще се отложи без да са представени доказателства от страна на вещите лица за обективни причини за отлагането.

СЪДЪТ счита, че е налице необосновано, необективно забавяне на съдебното производство по вина на вещите лица, които не представят доказателства, защо не се явяват второ по ред съдебно заседание без причина, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЛАГА на основание чл.86 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК ГЛОБА на вещото лице А. Т. Б. за това, че не представя в срок доказателства за възпрепятстването си за явяване в днешното съдебно заседание в размер на 100 лв.

На вещото лице В. Н. К. на основание чл. 86, във връзка с чл. 91 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК за отлагане на делото в днешното съдебно заседание за втори пореден път, без обективни причини НАЛАГА ГЛОБА в размер на 100 лв.

ГЛОБАТА ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ пред настоящия състав на съда в едноседмичен срок по реда на чл.92 от ГПК.

Адв. Н. – В докладваното заявление в днешното съдебно заседание от Н. М. от 25.4.2023 г. е допусната техническа грешка. Искането за свидетели беше направено в първото съдебно заседание. Моля да бъде призован, посочения свидетел в заявлението. Не считам, че има забавяне на съдебното производство, с оглед обстоятелството, че е необходимо събирането на множество доказателства. Смятам, че съдебното производство е нормално.

В залата се явява вещото лице А. Т. Б..

СЪДЪТ ОТМЕНЯ наложената глоба на вещото лице А. Т. Б., предвид обстоятелството, че същата се явява в днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СИЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

А. Т. Б. 53-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Н. – На стр. 5 от заключението в таблицата е допусната техническа грешка. Записано е, че най-ниската цена в двете посоки е 52,65 лв., при положение, че най-ниската цена в една посока е 105,30 лв. Сгрешен е и средния разход.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Да се чете 210,60 лв. Средният разход е 199,77 лв.

Адв. Н. – Вещото лице не е отговорило на подадено от нас заявление.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – На това заявление не мога да отговоря, тъй като не е от моята компетенция. Не мога да отговоря на тези въпроси. Отговорила съм на въпросите в експертизата, не мога да отговоря на другите въпроси, които са поставени в заявлението.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лева, ПЛАТИМИ ОТ БЮДЖЕТА НА СЪДА, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ счита доказателственото искане за разпит на нов свидетел за обстоятелства, които вече са установени по делото за несвоевременно направено, неоснователно и неотнормено към правния спор, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за разпит на свидетеля Х. М. Н., при режим на призоваване.

Предвид обстоятелството, че делото е изяснено от фактическа страна и няма да се налага следващо съдебно заседание, т.е. няма да има отлагане на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ глобата наложена на вещото лице В. Н. К. по причина, че няма да се отлага делото и тя няма да стане причина за отлагане на делото.

СЪДЪТ ще вземе експертно становище и ще се произнесе по поставения въпрос, за който не се изискват специални знания и умения.

СЪДЪТ счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Н. – Възразявам по същество на делото. Считаю, че делото не е изяснено от фактическа страна. Назначена е от съда допълнителна експертиза, поставени са задачи на вещото лице и без тези задачи е невъзможно да бъдат установени основни дейности. Експертизата не е извършена в пълнота и в цялост, тъй като на предварително поставените задачи е отговорено за друг транспорт, а не с реално извършения. Възразявам по приемането на тази експертиза. Вещото лице не отговаря на поставените задачи. Поискан е разпит на свидетел за изясняване на обстоятелства, които са от съществено значение. Този свидетел не е нов свидетел. Става въпрос за много обхванат деликт.

СЪДЪТ предоставя срок за писмени бележки и писмени изявления на процесуалния представител на ищцата в 20-дневен срок от днес.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Не са налице предпоставките по чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Адв. Н. – Моля, с оглед изявлението на прокурора да възобновите съдебното следствие и да се съберат доказателствата. Исковата молба е изцяло основателна и доказана по основание и размер. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:17 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР:

