

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1756

гр. София, 03.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 03.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разгледа дело номер **12463** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.92 ГПК.

Образувано е по Молба от 28.01.2022 година на ЗА ИД Директор на Дирекция“ ОДОП“ при ЦУ на НАП за отмяна на наложената глоба на основание чл.91 от ГПК в размер на 50 лева.

Административен съд София-град, намира подадената молба за процесуално допустима, а разгледана по същество за неоснователна.

Правната регламентация на налагането на глоби от страна на съда, се съдържа в разпоредбата на чл.85 -96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДР на ДОПК. Съгласно разпоредбата на чл.92а от ГПК, страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разностите за новото заседание и заплаща глоба в размерите по [чл. 91](#). Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на [чл. 92](#). Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл.3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Основанията за налагане на глоба могат да бъдат разделени условно в няколко категории- в зависимост от процесуалното качество на лицето, което е извършило нарушението и в зависимост от естеството на извършеното нарушение е значението му за развитие на производството. Тежестта на нарушението може да бъде критерий само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

Изложените в молбата твърдения, че въпросното доказателство е приложено непосредствено след издаденото решение, не се подкрепя от

доказателствата по делото и съдът многократно задължи ответника по жалбата да представи доказателства за датата и начина на връчване на решението на жалбоподателя, но едва след налагане на глобата такова доказателство бе представено.

Ответникът по жалбата въпреки дадените указания от страна на съда да представи посочените доказателства, не ги представи и препяства по-нататъшния ход на делото, което предпоставя отхвърляне на молбата за отмяна на наложената глоба.

Воден от гореизложеното и на основание чл.92,ал.2 ГПК, Административен съд-София-град

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ Молба от 28.01.2022 година на ЗА ИД Директор на Дирекция“ОДОП“ за отмяна на наложената глоба на основание чл.91 от ГПК в размер на 50 лева.

На основание чл.138 АПК,препис от определението да се изпрати на страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС на РБ с частна жалба в 7 дневен срок от получаване на препис от същото,съгласно разпоредбата на чл.229,ал.1,т.1 АПК, вр.с чл.92 ГПК.

СЪДИЯ: