

РЕШЕНИЕ

№ 5886

гр. София, 20.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, XI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.12.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова

Мартин Аврамов

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ГЕОРГИЕВ, като разгледа дело номер **7584** по описа за **2011** година докладвано от съдия Славина Владова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на [фирма] със седалище [населено място] срещу съдебно решение от 22.07.2011г. по нахд № 12817/2010г., постановено от СРС, НК, 114 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 414 от 14.06.2010г. на Началника на Митница – Столична, с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 2000 лв. на основание чл. 123 ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове на жалбоподателя [фирма].

В жалбата си жалбоподателят твърди, че решението на СРС е незаконосъобразно, тъй като СРС не е отчел тежестта на нарушението и това, че е било извършено неволно. На второ място твърди, че наложената санкция е прекомерна и несправедлива, тъй като е установено, че дължимият акциз на неправомерно съхраняваните в търговския обект кутии цигари е в размер на 45,40 лв., а наложената санкция е в размер на 2000 лв. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отменя НП или алтернативно иска наложената санкция от 2000 лв. да бъде заменена със санкция по чл. 126б от ЗАДС.

Ответникът по касация не изпраща представител в открито съдебно заседание и не изразява становище по жалбата.

Представителят на СГП прокурор Георгиев изразява становище, че жалбата е неоснователна, а съдебното решение на СРС – правилно и законосъобразно.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, подадена е от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по съображенията, изложени по - долу. За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че в съдебното производство безспорно е установено от фактическа страна и е доказано извършеното нарушение. Приел е, че горното се установява от представените по делото писмени доказателства и се потвърждава от събраните гласни доказателства – разпитите на свидетелите Ф. и П.. Приел е, че тъй като санкцията е наложена в предвидения от закона минимален размер, същата не може да бъде намалена под него.

Настоящият състав намира, че така постановеното решение е незаконосъобразно, по следващите съображения.

На първо място настоящият състав споделя аргументите на СРС изложени по отношение на доказаността на нарушението и съответно наложената за него санкция. Настоящият състав обаче намира за основателно възражението на касатора за маловажност на извършеното, нещо което СРС не е съобрази. В тази връзка настоящият състав намира да отбележи, че в конкретния случай не може да преквалифицира деянието като маловажно по реда на чл. 126б от ЗАДС, тъй като посочената разпоредба се отнася само за установени нарушения - маловажни, извършени от физически лица, за които се налага наказание – глоба, а в конкретния случай е наложена имуществена санкция на едноличен търговец.

На второ място обаче настоящият състав намира, че деянието изпълва съдържанието на маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Това е така, тъй като видно от събраните по делото доказателства се касае само за 11 купии цигари и 80 гр. тютюн за пушене. На второ място това е така, тъй като видно от събраните по делото доказателства тези тютюневи изделия не са били без бандерол, а с изтекъл бандерол на 31.03.2010г. Проверката е направена и кутиите са открити на 07.04.2010г., т.е. съвсем кратък период след изтичането на бандерола, като в тази връзка съдът намира за достоверно твърдението на касатора за това, че просто е пропуснал да забележи, че са с изтекъл бандерол, предвид това, че в обекта му се предлагат множество тютюневи изделия. На последно място това е така, тъй като дължимият акциз за тези стоки е в минимален размер 45,05 лв., като същият е бил внесен, тъй като стоките са облепени с бандерол, а не са без бандерол. Във връзка с гореизложеното настоящият състав намира, че нарушението представлява маловажен случай и като не е преценил това административният орган е издал оспорното НП в противоречие със закона. Освен това в оспореното НП е прието, че деянието не съставлява маловажен случай, като обаче не са изложени никакви мотиви в подкрепа на този извод.

Във връзка с изложеното настоящият състав намира и че СРС при постановяване на оспореното решение не е преценил горните обстоятелства, като не е направил преценка и не е изложил също аргументи за това касае ли се за маловажен случай или не.

Във връзка с изложеното дотук Административен съд София – град, XI Касационен състав смята, съдебното решение от 22.07.2011г. на СРС, НК, 114 състав по нахд № 12817 по описа за 2010г. за незаконосъобразно постановено в противоречие със закона и като такова следва да бъде отменено, а вместо него следва да се постанови друго, с което се отменя НП.

Воден от горното и на основание чл. 221 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 22.07.2011г. по нахд № 12817/2010г., постановено от СРС, НК, 114 състав, с което е потвърдено изцяло наказателно постановление № 414 от 14.06.2010г. на Началника на Митница – Столична, с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 2000 лв. на основание чл. 123 ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове на жалбоподателя [фирма] и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 414 от 14.06.2010г. на Началника на Митница – Столична, с което е наложено административно наказание имуществена санкция в размер 2000 лв. на основание чл. 123 ал. 2 от Закона за акцизите и данъчните складове на жалбоподателя [фирма].

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: