

Протокол

№

гр. София, 19.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 19.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **1145** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. И. М. – редовно уведомен, не се явява. Явява се адв. Б., пълномощник на жалбоподателя, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – ПЕРНИК – редовно уведомен, явява се юрк. С. с пълномощно по делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото. Дали се води запис на това заседание ?

Съдът уведомява страните по делото, че по същото не се изготвя звукозапис, на основание чл. 150, ал. 4 от ГПК. Към настоящият момент на съдията-докладчик е известно, че в АССГ не съществува техническа възможност за изготвяне на звукозапис на посоченото вече основание от ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 27.10.2023 г. информация от ТД на НАП – София, офис Перник във връзка с определение от 12.10.2023 г. по делото.

ДОКЛАДВА постъпила на 30.10.2023 г. информация от ТД на НАП – София, отново в изпълнение на определение на съда, съдържаща справка за всички подадени

уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ от „Турбомеханика“ ЕООД.

ДОКЛАДВА Определение на съда от 15.12.2023 г. по движението на делото и във връзка с чл. 192 от ГПК.

ДОКЛАДВА постъпила на 22.12.2023 г. информация от третото неучастващо по делото лице „Еконт Експрес“, съдържаща таблица на хартиен носител с данни за периода 01.01.2014г. – 31.12.2019г. за всички изпратени пратки от „Турбомеханика“ ЕООД.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 17.01.2024 г. с искане за приемане на документи като писмени доказателства, описани в 30 точки в молбата. С Разпореждане на съда от 18.01.2024г. препис от молбата е изпратен за становище на ответника. Такова становище е постъпило на 31.01.2024г. от ТП на НОИ - Перник.

ДОКЛАДВА, че с Определение от 14.02.2024 г. се е произнесъл по исканията по доказателствата, направени в молба на жалбоподателя чрез пълномощник от 17.01.2024 г. В изпълнение на разпореждането на съда в това определение, от съдебния секретар са подготвени за връщане на жалбоподателя документите, които съдът е отказал да приеме като доказателства по делото. Същите по информация на съдебния секретар не са връчени на адв. Б. на 18.03.2024 г., тъй като на същата дата е постъпила молба с представени писмени доказателства в 6 пункта и с искане за изменение на Определението на съда от 14.02.2024 г.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ препис от молбата на пълномощника на ответника за становище.

ЮРК. С.: По отношение на трудов договор №16/09.08.2018 г., той се намира в административната преписка.

Като цялото молбата е напълно неоснователна. 2021 година е образувано делото. Тези приложения като опис от 1 до 6, без да ги цитирам, не са новонастъпили, нововъзникнали, имали са възможността да ги представят. Вече се съмнявам, че може би са изготвени за целите на настоящото производство, без да съм запозната с тях. Ако бяха нововъзникнали писмени доказателства, да, няма пречка да бъдат приети по делото, но възразявам категорично.

По отношение на адв. Б., винаги преди съдебно заседание депозира молба с някакви безумни, два пъти потретвани, почетвъртвани доказателства и доказателствени искания. Няма как аз да взема становище, обосновано, по молба, която е три страници. Така или иначе възразявам категорично да бъдат приети. В случай, че бъдат допуснати от съда, моля да ми бъде даден срок.

В Определението на съда от 05.01.2024 г. ни е дадена възможност да изразим становище. Ние сме депозирали такова становище и сме го изпратили чрез ССЕВ на 17.01.2024г. Виждам, че вие докладвате становище от 31.01.2024г. По повод поредната молба на адв. Б., сме депозирали становище на 17.01.2024 г., не зная дали се намира в кориците на делото.

За трудовият договор не възразявам да се приеме. По отношение на останалите – възразявам категорично да се приемат. Това не са нововъзникнали писмени доказателства. Трудов договор, характеристики... справките, те са приложени като доказателствено искане на жалбоподателя, те са представени от НАП.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Б. да обоснове относимостта към делото на

представеното пълномощно, с което управителя на „Турбомеханика“ ЕООД упълномощава И. А..

АДВ. Б.: И. А. се е явила като свидетел по настоящото производство и е дала показания. С това пълномощно доказваме, че тя освен в качеството на работник по трудово правоотношение, е извършвала и всички действия на управител по друго гражданско правоотношение за управление и контрол, въз основа на това възлагане с пълномощното от управителя. Когато бъдат ценени нейните показания, да се имат предвид и двете нейни правни качества, не само като страна работник по трудово правоотношение за същия осигурител, но и като управител. Всичко е подписвала, всичко е действала вместо г-н И., не помня фамилията.

ЮРК. С.: Да, разпитана е в настоящото производство, като ние към този момент 2021 г., при разпита на И. А. сме възразили, тъй като към този момент ние имахме образувано административно дело с И. А. и ТП на НОИ - Перник относно възстановяване на суми, които към този момент нямаше влязло в сила решение. По памет, тя не оспори това обстоятелството, че е упълномощена от И. Д.. Така или иначе още към този момент процесуалния представител на жалбоподателя е могъл да направи каквито и да било обосновки и искания, да приложи доказателства. Ако има допълнителни все още доказателства, уважаемия съд му даде възможност да представи каквото има и да се приключи.

АДВ. Б.: Моля, припомнете на другата страна кога е образувано това дело. Самият ответник казва, че към онзи момент било образувано административно производство, което по време на настоящото дело е приключило вече. Т.е. е нововъзникнал факт, който ме кара аз да представя това пълномощно, да докажа и управлението. Не е настъпила каквато и да е преклузия и няма да настъпи докато не се даде за съдебни прения думата. Не сме в граждански процес, а в административен. Аз обещавам, че от тук нататък няма да представям писмени доказателства, освен ако не са нововъзникнали и новооткрити.

На следващо място, втора неистина, която твърди ответника, че аз съм представил доказателствата с молбата от 17 януари и съда ми бил отказал. Същото твърдение съдът възприема абсолютно безкритично. Не съм ги давал. За първи път ги дадох с молбата си. Тогава правих само доказателствени искания. За трудовия договор правих искане НОИ да го представи, защото липсва в преписката. Молих съда да задължи НОИ, той отказваше. За ведомостите за заплати - нито са в преписката, нито съм правил доказателствено искане, нито съм ги давал като доказателства. Ведомостите за заплати за целия... За първи път ги споменавам в молбата от 17.01.2024г. За това моля те да бъдат приети. Вътре има подписи жалбоподателя, че си е получавал трудовото възнаграждение на ръка, тези ведомости всичките за целия период, през който е работил.

ЮРК. С.: Моля да ми бъде даден срок, в който аз да изразя писмено становище относно депозираната в днешното съдебно заседание молба, както и за приложените писмени доказателства.

Съдът, като взе предвид, че молбата с приложения към нея документи в немалък обем,

е депозирана вчера следобед, непосредствено преди настоящото съдебно заседание и съобрази съдържанието на молбата и приложенията към нея, както и становището на ответника, включително и обстоятелството, че част от заверените копия от документи се представят за първи път по делото, намира че следва да даде възможност на ответника да се запознае със същите и изрази становище по приемането им като доказателство в срок до датата на следващото съдебно заседание.

Съдът намира, че следва да укаже на жалбоподателя да представи посочените писмени доказателства със заверени копия за ответника в 3-дневен срок от днес. Същите следва да бъдат представени по делото, след което ще бъдат връчени на пълномощника на ответника.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи писмените доказателства - приложения към молбата му от 18.03.2024г. с преписи за ответника, в 3-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да се запознае с молбата на жалбоподателя от 18.03.2024г. и приложенията към нея след предоставянето им, в срок до датата на следващото съдебно заседание и изрази становище за приемането им като доказателства.

С оглед на изложеното съдът намира, че съдебното заседание следва бъде отложено, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 02.04.2024 г. от 11:15 ч. за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: