

РЕШЕНИЕ

№ 1779

гр. София, 20.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 21.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **10784** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 59, ал. 13 от Закона за здравното осигуряване (ЗЗО).

Същото е образувано във връзка с Решение № 2083/29.03.2022 г. по адм. д. № 171/2022 г. по описа на ВАС, с което е отменено решение на първоинстанционния съд и делото върнато за ново разглеждане от друг състав на АССГ.

Подадена е жалба от „Многопрофилна болница за активно лечение – Лозенец“ ЕАД срещу Заповед № РД-253С-500/10.12.2021 г. за частично прекратяване на договор № 22-2502/28.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури, сключен между дружеството жалбоподател и НЗОК, издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК).

С жалбата се излагат доводи за липсата на изложени фактически основания за издаване на оспорваната заповед, както и на заповедите, с които е продължен срокът за извършване на проверката. Посочва за липсата на разпоредителна част в акта, определяща ясно и недвусмислено правата и задълженията на адресата. Счита, че процедурата по чл. 395, вр. чл. 407 от НРДМД е извършена незаконосъобразно от длъжностните лица. Допълнително се развиват възражения за липсата на доказателствена стойност на анкетните карти. Поддържа за допуснати съществени процесуални нарушения на чл. 34, ал. 1 и ал. 44, ал. 5 АПК, тъй като не е дадена възможност за запознаване с амбулаторните листове и анкетните карти, отразени в

протокола от проверката. Счита, че арбитражната комисия е направила констатации, които са извън правомощията ѝ, а именно произнасяне по авторството на подписите.

Ответната страна – управителят на Националната здравноосигурителна каса, чрез процесуалния се представител, изразява становище за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, след като прецени становищата на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

От преписката се установява, че между НЗОК и „Многопрофилна болница за активно лечение – Лозенец“ ЕАД е сключен договор № 22-2502/28.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки, извършване на амбулаторни процедури с НЗОК и извършване на клинични процедури с НЗОК. В чл. 1, ал. 1, т. 1 от договора е уговорено, че жалбоподателят се задължава да оказва на здравноосигурени лица по § 2, ал. 1 ЗБНЗОК за 2020 г. (за акушерска помощ по чл. 82, ал. 1, т. 2 ЗЗ) и на лица по § 8, ал. 1 ЗБНЗОК медицинска помощ по клинични пътеки (КП) по приложение № 17 „Клинични пътеки“ на Н. за медицинските дейности за 2020 – 2022 г, сред които е КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно – съдови заболявания – за възраст над 18 години“.

Административното производство в започнало с издаването на Заповед № РД-25-199/05.04.2021 г. на управителя на НЗОК, с която на основание чл. 72, ал. 2 ЗЗО е наредено да се извърши проверка на лечебното заведение „Многопрофилна болница за активно лечение – Лозенец“ ЕАД със задача: „Контрол по изпълнение на договора на лечебното заведение за оказване на болнична помощ в съответствие с Н. за медицински дейности за 2020-2022г.“. наредено е проверката да се извърши за периода от 06.04.2021 г. до 09.04.2021 г. Определени са длъжностни лица от НЗОК, които да извършат проверката- д-р А. Ш. и М. М., заемащи длъжността „главен експерт“ в КАПДЗЗО, като за резултатите да се състави протокол.

Издадена е заповед № РД-25-215/09.04.2021 г. на управителя на НЗОК, с която е определено още едно длъжностно лице за извършване на проверката, а именно П. Д. - „главен експерт“ в КАПДЗЗО. От същата заповед не става ясно как е променен срокът за извършване на проверката. Впоследствие са издадени две заповеди (Заповед № РД-25-378/17.06.2021 г. и Заповед № РД-25-483/30.07.2021 г.) за изменение на крайния срок за извършване проверката, като с втората заповед срокът е удължен до 30.09.2021 г.

За резултатите от извършената проверка е съставен протокол № РД-25-483-1/30.09.2021 г., връчен на жалбоподателя. При проверката са проверени истории на заболявания (ИЗ) на пациенти (представени от лечебното заведение и от прокуратурата), хоспитализирани по КП 20.1, КП141, 143, 144, 217.1, 218 и 219. В протокол са обективирани констатации за нарушения на цитирания по - горе договор, както следва:

1. На З. Б. Е. Т. по ИЗ № 4226 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза „тромбоза на А. вляво“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр. 99. По преписката е налична (л. 354 по делото) анкетна карта от 16.06.2021г., попълнена от лицето, в която се посочва, че не е бил на лечение в болница МБАЛ „Л.“ в периода 26.11.-27.11.2020г. по КП № 20.1, а само си е направил профилактично изследване на кръвна картина.

2. На З. Т. К. Б. по ИЗ № 4231 е отразена хоспитализация в спешен порядък на

26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на А. вдясно“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр. 99. Налична е по попълнена от лицето анкетна карта (л. 332 от делото) от 16.06.2021г., в която се посочва, че не е била на лечение в болница МБАЛ „Л.“ в периода 26.11.-27.11.2020г. по КП № 20.1, а само си е направило профилактично изследване на пълна кръвна картина и доплер.

3. На З. И. Т. И. по ИЗ № 4189 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 24.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Стеноза на А. син“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 377 по делото се намира попълнена от лицето анкетна карта от 07.04.2021г., в която същото посочва, че не е било на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г., а само е провело профилактичен преглед по допълнително здравно осигуряване.

4. На З. А. А. М. по ИЗ № 4219 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на А. вляво“. В анамнезата е описано състоянието ѝ при постъпването: „болки при ходене в лявата подбедрица и стъпало на късо разстояние около 100-200м. Оплакванията датират от 5-6 месеца, като в последните месеци разстоянието се е скъсило“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 309 от делото се намира попълнена от лицето анкетна карта от 06.04.2021г., в която същото посочва, че не е било на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г., а само си е направило профилактичен преглед, П. тест и пълна кръвна картина, като прилага амбулаторен лист, в който е отразено, че липсва анамнеза за съдови заболявания, двете подбедрици са без оток, запазен венозен дренаж, проходими повърхностни и дълбоки вени без данни за тромбоза и рефлукс.

5. На З. Д. Н. К. по ИЗ № 4214 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на А. вдясно“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 288 по делото се намира попълнена от лицето анкетна карта от 06.04.2021г., в която същото посочва, че не е било на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г., а само си е направило профилактичен преглед и доплер на долни крайници.

6. На З. Г. С. П. по ИЗ № 4230 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на АР вдясно“. В анамнезата е описано състоянието му при постъпването: „болки при ходене в дясната подбедрица и бедро на разстояние около 100-200м. Оплакванията датират от 5-6 месеца, като в последните месеци разстоянието се е скъсило“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 264 по делото се намира попълнена от лицето анкетна карта от 06.04.2021г., в която същото посочва, че не е бил на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г., а само си е направило профилактичен преглед, като прилага амбулаторен лист. В него е посочено, че няма анамнеза за съдови заболявания, двете подбедрици са без оток, запазен венозен дренаж, проходими повърхностни и дълбоки вени без данни за тромбоза и рефлукс.

7. На З. В. Т. К. по ИЗ № 4229 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на А. декс.“ В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е

приключена и отчетена като АПр.99. На л. 242 от делото се намира попълнена от лицето анкетна карта от 06.04.2021г., в която същото посочва, че не е било на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г., а само си е направила профилактичен преглед, пълна кръвна картина и П..

8. На З. Ю. Б. К. по ИЗ № 4215 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на А. вляво“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 221 се намира попълнена от лицето анкетна карта от 06.04.2021г., в която същото посочва, че не е бил на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г., а само си е направил профилактичен преглед, пълна кръвна картина и П..

9. На З. Д. И. Н. по ИЗ № 4216 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на А. вдясно“. В анамнезата е описано състоянието ѝ при постъпването: „болки при ходене в дясната подбедрица на късо разстояние около 200м. Оплакванията датират от 5-6 месеца, като в последния месец разстоянието се е скъсило“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 199 от делото се намира попълнена от лицето анкетна карта от 06.04.2021г., в която същото посочва, че не е била на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г., а само си е направила профилактичен преглед, пълна кръвна картина и П..

10. На З. В. П. И. по ИЗ № 4774 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 30.12.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на А. декс“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 176 от делото се намира попълнена от лицето анкетна карта от 26.04.2021г., в която същото посочва, че не е бил на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г., а само си е направил общ профилактичен преглед.

11. На З. И. П. Г. по ИЗ № 4596 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 21.12.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Стеноза на А. вляво“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 152 от делото се намира попълнена от лицето анкетна карта от 22.04.2021г., в която същото посочва, че не е била на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г. и дори не е посетило болницата за преглед, изследване или по друг повод.

12. На З. С. Н. М. по ИЗ № 4232 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на А. вляво“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 100 от делото се намира попълнена от лицето анкетна карта от 16.09.2021г., в която същото посочва, че не е била на лечение в болница МБАЛ „Л.“ през 2020г. и дори не е посетила болницата за преглед, изследване или по друг повод.

13. На З. Г. Н. И. по ИЗ № 4222 е отразена хоспитализация в спешен порядък на 26.11.2020г. по КП № 20.1 с диагноза: „Тромбоза на А. вдясно“. В ИЗ е приложен оперативен протокол за извършена на същата дата ангиопластика. Пътеката е приключена и отчетена като АПр.99. На л. 124 по делото се намира подаден от лицето сигнал до ИА „Медицински надзор“ от 13.08.2021г., в който същото посочва, че на 26.11.2020г. с група колеги е посетило болницата за профилактичен преглед. Не е била на лечение, въпреки че е разбрала, че е приета с диагноза емболия и тромбоза на

артерии на долните крайници.

В протокола е констатирано наличието на отчетени дейности, които не са извършени от лечебното заведение, поради което се предлага частично прекратяване на договор № 22-2502/28.02.2020 г. по отношение на КП № 20.1.

Не се спори по делото, че във връзка с посочените по - горе хоспитализации са отчетени и заплатени от НЗОК дейности (оперативни/интервенционални процедури) по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно – съдови заболявания – за възраст над 18 години“.

Жалбоподателят се е възползвал да подаде писмено становище вх. № 22-2502-74 от 13.10.2021 г., с което се оспорват констатациите в протокол № РД-25-483-1/30.09.2021 г., съставен в резултат на извършената проверка. Във връзка с направените оспорвания, спорът е отнесен пред Арбитражна комисия, която с решение № 2 от 23.11.2021 г. е приела за неоснователно подаденото становище и е потвърдила констатациите, отразени в протокола на проверката.

Последвало е издаване на оспорваната Заповед № РД-253С-500/10.12.2021 г. от управителя на Националната здравноосигурителна каса (НЗОК), с която на основание чл. 59, ал. 13, вр. чл. 59, ал. 11, т. 1, буква „Б“ от ЗЗО, чл. 412, ал. 1, т. 2 и чл. 421, ал. 1, буква „Б“, вр. чл. 432, ал. 1 от Н. за МД 2020 – 2022 г. и чл. 87, ал. 2, т. 1 от индивидуалния договор № 22-2502/28.02.2020 г. е наложена следната санкция: частично прекратяване на договор № 22-2502/28.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и/или извършване на амбулаторни процедури и/или извършване на клинични процедури, сключен между дружеството жалбоподател и НЗОК, в частта по отношение за оказване на болнична помощ по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно – съдови заболявания – за възраст над 18 години“.

В мотивите на заповедта е отразено, че са отчетени и заплатени дейност по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно – съдови заболявания – за възраст над 18 години“, касаещи горепосочените 13 лица (12 бр. анкетиран и едно, подало сигнал), подробно описани в протокола от проверката. Органът е приел, че не са реално извършени отчетените и заплатени дейности по КП № 20.1, който извод е направен въз основа анкетните карти и сигнала. В хода на съдебното производство са разпитани свидетелите Б. Е. Т., Т. К. Б., И. Т. И., А. А. М., Д. Н. К., Г. С. П., В. Т. К., Ю. Б. К., Д. И. Н., В. П. И., И. П. Г. и С. Н. М., чиито показания съдът кредитира напълно, тъй като са последователни, логични, непротиворечиви и намиращи опора в доказателствения материал по делото.

От показанията на свидетелите става ясно, че същите не са били хоспитализирани в „МБАЛ – Лозенец“ ЕАД през месеците ноември и декември 2020 г. и не им е извършвано лечение, отразено в приложените по делото истории на заболявания. От показанията им става ясно, че свидетелите са имали допълнително здравно осигуряване и техният работодател е организиран посещението им в лечебното заведение, където на всички са извършени единствено профилактичен преглед, пълна кръвна картина и П.. Свидетелите поясняват, че са попълнили анкетната карта, предоставена им от служители на НЗОК (само един свидетел отрича да е попълвал такъв документ), в които са отразили липсата на извършено болнично лечение през обсъждания период. Допълнително се установява, че част от документите (различни декларации за информирано съгласие), приложени към ИЗ, не носят подписа на съответните свидетели, доколкото всеки един от тях категорично поддържа, че не е

негов съответният поставен подпис.

При така установените факти, Административен съд София - град достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок, срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, от активно легитимирано лице, адресат на акта, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Според чл. 146, вр. чл. 168 АПК съдът следва да провери актът издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са материалноправните и процесуалноправните разпоредби и съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорваната заповед е издадена от компетентния орган по чл. 59, ал. 13 ЗЗО, а именно управителят на НЗОК.

Оспорваната заповед е надлежно мотивирана от фактическа и правна страна, като отговаря по форма на общите правила по чл. 59, ал. 2 АПК. Налице са ясни и конкретни мотиви. Същото се отнася и за разпоредителната част на заповедта, в която ясно се посочва кой договор се прекратява и в коя част от него. Не се споделят възраженията за липса на изложение фактически основания, тъй като е отразено, че не са извършени отчетени и заплатени дейности по КП № 20.1, касаещи определени лица. Посоченото е напълно достатъчно и позволява да се разбере въз основа на какви фактически основания е постановено частичното прекратяване на договора.

Не са налице допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Спазен е процесуалният ред за извършване на проверката, регламентиран в ЗЗО.

Съгласно чл. 76а, ал. 10 ЗЗО условията и редът за осъществяване на контрола по ал. 2, 3, 4, 5, 6, 7 8 и 9 се определят с инструкция, издадена от управителя на НЗОК. В чл. 10, ал. 1 и 2 от Инструкция № РД-16-43 от 09.06.2020 г. за условията и реда за осъществяване на контрол по чл. 72, ал. 2-8 от ЗЗО, издадена от управителя на НЗОК на основание чл. 72, ал. 10 ЗЗО, е предвидено управителят на НЗОК да може със заповед да възложи проверка, като заповедта следва да съдържа правните и фактическите основания за издаването ѝ с определяне на проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на И., видът, задачата и срокът на проверката. Заповед № РД-25-199/05.04.2021 г. на управителя на НЗОК, слагаща началото на административното производство по конкретната преписка, съдържа посочените реквизити. Няма пречка управителят на НЗОК да удължи срока на проверката или да включва допълнително служители, като преценката за това е по целесъобразност с оглед обема на проверяваните документи.

Проверката е извършена от длъжностни лица по чл. 72, ал. 2 ЗЗО, които са определени със съответните заповеди (Заповед № РД-25-199/05.04.2021 г. и Заповед № РД-25-215/09.04.2021 г.). Констативният протокол за резултатите от проверката е съставен от компетентни органи съгласно чл. 10, ал.1 от посочената по-горе инструкция, и е връчен на жалбоподателя, който се е възползвал от правото си да подаде писмено становище срещу него съгласно чл. 19 от Инструкцията. Възражението е разгледано от Арбитражната комисия по чл. 75 от ЗЗО, която с решение го е отхвърлила. Неоснователни са оплакванията, че арбитражната комисия е направила констатации, които са извън правомощията ѝ, а именно произнасяне по авторството на подписите. Това е така, тъй като същата не е обсъждала обстоятелства, касаещи авторство на подписи, а е изградила своите изводи на база анкетните карти.

Неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че не е запознат с ИЗ-та, защото същият ги е съставил. Това, че към момента не разполага с тях, не означава, че не познава съдържанието им.

Не представлява съществено нарушение невъзможността на жалбоподателя да се запознае с анкетните карти и амбулаторните листове, приложени от някои от анкетираните лица. Съдържанието на посочените документи е подробно описано в протокола за проверка, поради което жалбоподателят е имал възможност да се запознае с него. Освен това няма пречка с жалбата пред съда да се направят съответните възражения за доказателствената стойност на тези документи, каквото е направено в настоящия случай. Поради това съдът намира, че в конкретната хипотеза процедурата е била спазена и не се установяват нарушения на административнопроизводствените правила от категорията на съществените.

Правилно е приложен материалният закон. Правният спор се свежда до изследване наличието на материалноправните предпоставки за ангажиране на отговорността на изпълнителя на болнична медицинска помощ по КП № 20.1.

В съответствие с нормата на чл. 59, ал. 13 ЗЗО, управителят на НЗОК прекратява изцяло или частично договорите с изпълнителите на медицинска помощ в случаите по ал. 11, т. 1 и 2. Съгласно чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО при отчитане на дейност, която не е извършена, както и при извършване и отчитане на медицинска дейност, за която няма съответни медицински индикации, установено по реда на чл. 72, ал. 2, договорът се прекратява частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност. Същата хипотеза е предвидена и в чл. 421, ал. 1, б. „б“ от Н. за МД за 2020 г.-2022г. и чл. 87, ал. 2, т. 1 от индивидуалния договор № 22-2502/28.02.2020 г.

По делото се установи, че 13 броя З., посочени по - горе, са документално хоспитализирани от жалбоподателя по КП № 20.1, без тяхно съгласие и без индикации за реална хоспитализация. Съгласно изискванията към КП, посочени в Приложение № 17 към Н., дейностите и услугите в обхвата на клиничната пътека се осъществяват незабавно или се планират за изпълнение в зависимост от развитието, тежестта и остротата на съответното заболяване и определения диагностично - лечебен план. Индикации за хоспитализация са остра артериална и венозна недостатъчност на периферни и висцерални артериални и венозни съдове. Съдът приема, че по документи лицата са били хоспитализирани при жалбоподателя по КП № 20.1, като им е проведена съответната процедура. Не се спори, че тези дейности са отчетени от жалбоподателя и заплатени от НЗОК.

От приложените анкетни карти и един подаден сигнал се установява, че всичките 13 бр. З. не са били хоспитализирани, а за някои от тях се установява допълнително, че са били напълно здрави и не са имали индикации, водещи до необходимост от хоспитализация. Посоченото се установява от съвкупния анализ на анкетните карти и свидетелските показания на анкетираните лица. Съгласно чл. 395 Н. здравноосигурените лица могат да бъдат поканени за съдействие на контролните органи на НЗОК/РЗОК за уточняване на обстоятелства във връзка с дейността на И., включително и в писмен вид. Аналогична е разпоредбата на чл. 407, ал. 1 Н., според която при осъществяване на контролната дейност от длъжностни лица - служители на НЗОК, и от длъжностни лица от РЗОК - контролори, З. могат да бъдат поканени за доброволно съдействие с цел уточняване на обстоятелства и факти във връзка с дейността на И.. Разпоредбата на чл. 407, ал. 3 Н. допуска З. (при невъзможност за

представяне на документи за обстоятелства за дейността на И.) да изложи своите твърдения в писмен вид, като поставя дата и подпис, като същите се прилагат към протокола от проверката. В настоящия случай тези писмени изложения са обективирани в бланка, носеща наименованието „анкета карта“, която е подписана и носеща имената на съответните лица. Съдът намира, че от значение е съдържанието на документа, а не неговото наименование. Касае се за частни писмени документи, съставени по реда на чл. 407, ал. 3 Н., в които съответното лице излага своите твърдения и по – конкретно за липсата на извършена хоспитализация и извършени дейности по КП № 20.1 спрямо него. Отразеното в тези документи се подкрепя напълно от разпита на свидетелите, подписали обсъжданите документи, поради което съдът приема, че същите не са били хоспитализирани. Същият извод се налага и за лицето Г. Н. И., доколкото същата в подадения от нея сигнал излага фактическа обстановка, съпадаща с изложената от свидетелите (за организиран от работодателя профилактичен преглед, при който никое лице не е прието за лечение в болницата). Следователно е правилен изводът на административния орган, че отчетената медицинска дейност от жалбоподателя реално не е извършена.

Горното налага извод, че жалбоподателят следва да носи отговорност, като чл. 59, ал. 11, т. 1, б. „б“ ЗЗО и чл. 421 от Н. предвиждат налагане на санкция „прекратяване на договора“ - частично, за съответната медицинска дейност от пакета, по която е отчетена неизвършената дейност. В тази връзка законосъобразно е прекратен договор № 22-2502/28.02.2020 г. в частта по отношение за оказване на болнична помощ по КП № 20.1 „Интервенционално лечение и свързани с него диагностични катетеризации при сърдечно – съдови заболявания – за възраст над 18 години“.

Издадената заповед е съобразена и с целта на закона, тъй като е недопустимо да се иска заплащането на медицински дейности, които не са извършени от изпълнителя на медицинска помощ, като по този начин се ощетява публичния финансов ресурс от една страна, а от друга се нарушават правата на задължително здравноосигурените лица.

Горното налага извод за неоснователност на жалбата, поради което на основание чл. 172, ал. 2, предл. последно от АПК оспорването следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 143, ал. 3 АПК ответната страна има право на разноски, които са в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение, който е минималният размер, съответстващ на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, вр. чл. 37 ЗПрП.

По изложените съображения, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Многопрофилна болница за активно лечение – Лозенец“ ЕАД срещу Заповед № РД-253С-500/10.12.2021 г., издадена от управителя на Националната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА „Многопрофилна болница за активно лечение – Лозенец“ ЕАД да заплати на Националната здравноосигурителна каса сумата в размер на 100 лева, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: