

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разглежда дело номер **9999** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 14.41ч., се явиха:

Страните са уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Д. Д., се явява лично и с адв. Т. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен разследващ полицаи при 08 РУП СДВР, не изпраща представител.

Адв.Т. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилите по делото доказателства - заверени преписи от ЗМ №15030, от 2012г.; ЗМ № 15118 от 2011г., както и заверени преписи от ЗМ №15025 от 2012г., съобразно разпореждане на състава от 30.01.2013г.

Адв.Т. – Не ги оспорвам. Запознат съм с тях и не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА постъпилите след приключване на предходното с.з. и приложени към писма от 16.01.2013г., 21.01.2013г. и от 29.01.2013 г. писмени доказателства.

Адв.Т. – Представям и моля да приемете становища от наблюдаващите всяко от спорните досъдебни производства прокурори. Те съдържат справка относно движението на производството и относно приключването, както и кратка оценка на разследващия полицаи. Други искания нямаме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв.Т. - Моля да приемете, че жалбата е основателна и да отмените оспорената с нея заповед. Моля да приемете, че приетото от изпълняващ длъжността главен разследващ полицай в обстоятелствата част на заповедта, а именно нарушение на служебната дисциплина, не намери потвърждение в настоящото производство. Напротив, писмените доказателства установяват коренно различна фактическа обстановка и сочат, че жалбоподателят коректно е осигурил хода на досъдебното производство в зависещата от него част по разследването. На следващо място моля да съобразите неотчетеното от административния орган, че движението на едно дело не зависи само от разследващия полицай, каквото становище съдържа имплицитно въведения извод за виновност. Материалите по делото се предават и държат от вещи лица, от наблюдаващи прокурори, а придвижването между отделните служби и участници в разследването също отнема технологично време. Тези елементи също не са отчетени в оспорената заповед. На следващо място не е извършена, а е била необходима, съпоставка между общия брой производства, водени от Д., натоварването на самия жалбоподател с дежурства в периода, разглеждан в справката и заповедта, качеството, с което е свързано воденето на тези досъдебни производства. В чисто правен аспект заповедта не сочи кога, какво действие е следвало да се извърши, за да се свърже при вашия контрол подобно твърдение с евентуално бездействие на разследващия полицай Д.. Държа да отбележа, че в самия процесуален закон, имам предвид НПК няма лимитирана процесуална активност, било на разследващ полицай, било на прокурор освен сроковете за крайно протичане на разследването, които в случая не са нарушавани от жалбоподателя. С оглед всичко това моля да постановите решение, с което да отмените заповедта и да присъдите на жалбоподателя разноските пред тази инстанция, които са само заплатена държавна такса.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: