

Протокол

№

гр. София, 02.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,
в публично заседание на 02.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Даниела Гунева

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **10265** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 16:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - ДРУЖЕСТВО [фирма] Д. Т., редовно призован, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице П. Д. К., редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССчЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

П. Д. К. – 48г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. М.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

На въпрос на юрк. Б., вещото лице отговори: Експертизата е изготвена освен на база документите по делото, проверка и в счетоводството на жалбоподателя. Първото частично заключение беше само по документи, а второто е и на база проверка на място в счетоводството на жалбоподателя. Проверка съм правила на място само в счетоводството на жалбоподателя. Аз съм гледала документите при жалбоподателя, а не при доставчиците. На стр.72 абзац касаещ „Ем трейд С.“ това е цитат от ревизионния доклад. Не мога да отговоря от къде съм видяла и съм стигнала до извода, че този доставчик специално има ресурсна обезпеченост. Аз не разполагам със всички документи в себе си, така че да потвърдя с документ от къде съм стигнала до този извод, но съм работила с повече документи и те се намират в жалбоподателя.

АДВ. М.: Моля да ми дадете възможност да представя всички документи, по които е работило вещото лице, тъй като преписката е непълна. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Б.: Да се приеме експертизата, но по въпроса свързан с кадровата обезпеченост на „Ем трейд С.“, моля да не се кредитира.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ като доказателство по делото.

По отношение на това коя част от нея ще бъде кредитирана и коя не, ще бъде коментирано с крайния съдебен акт.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, съдът задължава жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да внесе допълнителна сума от 800 лв. по сметката на АССГ, след което да се издаде РКО на вещото лице К..

АДВ. М.: Отказвам се от искането за разпит на трети свидетел.

ЮРК. Б.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА допуснатия свидетел по делото.

ДАВА възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, да представи писмените доказателства, по които е работило вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.10.2022 година, от 14:30 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: