

РЕШЕНИЕ

№ 4796

гр. София, 14.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11701** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от АПК вр. чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 46904/23.12.22г на К. А. Д. от [населено място] и с проц.представител адв. В.Т. против Областна Администрация на област С./видно от уточн.ИМ-л.18/, представлявана от ОУ на обл.С., с предявен на осн. чл. 1 от ЗОДОВ Иск за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1500лв, причинени от незаконосъобразно фактическо действие на ОУ на обл.С./депозирание на жалба до АССГ срещу т.1 и т.2 от Решение № 459/16г на КЗД/, ведно със законната лихва от датата на ИМ до окончателното изплащане на сумата.

В Исковата молба се сочи, че ОУ на обл.С. неоснователно предизвикал съдебен спор, като обжалвал пред АССГ адм.акт на КЗД, с което целял допълнително да увреди ищцата.Ирелевантно е наличието на правен интерес и законова възможност - ОУ да обжалва адм.акт на КЗД, както и дали правото на жалба е упражнено законосъобразно или е налице злоупотреба с права от ОУ, тъй като всяка страна, предизвикала неоснователно съдебен спор, дължи понесените от изправната страна вреди.Ищцата също обжалвала пред АССГ адм.акт на КЗД, но обжалването на ОУ е превратно упражняване на процесуални права, представлява противоправно поведение и следва да се санкционира от закона. Претендират се разноски. В съд.заседание ищцата лично и с адв. Т. поддържа Иска.

Ответникът Областна Администрация на област С. се представлява от служителя с

юридическа правоспособност И., който в писмено становище оспорва Иска и твърди, че упражняването на процесуално право на жалба до съда е винаги законосъобразно действие, освен това не е фактическо действие. Моли се за отхвърляне на Иска като неоснователен, претендират се разноси. В съд. заседание ответникът не се представлява.

Прокурорът изразява становище за неоснователност на Иска, доколкото липсва първата предпоставка за основателност на Иск по чл.1 от ЗОДОВ- липсва твърдяното законосъобразно фактическо действие на ОУ/подаването на жалба до съда е законно упражняване на процесуални права/. Не е налице и третата предпоставка по чл.1 от ЗОДОВ - пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между вредите и претендираното законосъобразно фактическо бездействие/такова липсва/.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С т.1 от Решение № 459/23.11.16г на КЗД се установява на осн. чл. 65 ал.1 от ЗЗДискр, че ОУ на обл.С. в качеството си на работодател на ищцата, е нарушил чл.14 от ЗЗДискр във връзка с определения размер на основната й заплата в периода 2012г-27.11.14г. С т.2 от Решение № 459/23.11.16г на КЗД на ОУ на обл.С. в качеството му на работодател се налага на осн. чл. 78 ал.1 от ЗЗДискр глоба в размер на 250лв. ОУ на обл. С. оспорил пред АССГ т.1 и т.2 от Решение № 459/23.11.16г на КЗД, а ищцата оспорила т.3 и т.4 от същото. С Решение № 3097/03.05.17г по д.№ 383/17г на АССГ и двете жалби са отхвърлени, т.е. Решението на КЗД влиза в сила в цялост.

Видно от ЕР на ТЕЛК № 1445/30.10.19г, ищцата се преосвидетелства и й се определят 40% ТНР за срок от 3 години/до 01.04.22г/, след като е първоначално е била освидетелствана на 21.04.16г с 50% ТНР. Видно от Епикриза от УСБАЛЕ „Акад.И.Пенчев“ ЕАД-С., в периода 11-15.04.19г ищцата е била хоспитализирана с водеща диагноза- следпроцедурен хипотиреоидизъм.

Съдът намира от правна страна следното:

Искът е редовен и допустим за разглеждане, като е депозиран срещу надлежен ответник /ЮЛ- Областна Администрация на област С., за вреди от законосъобразно фактическо действие на адм.орган-ОУ на обл.С./ и следва да се разгледа по същество. На ищцата няколкократно изрично е указана доказ.тежест- най-вече относно наличието на твърдяното незаконосъобразно фактическо действие на ОУ.

За да е този Иск по чл. 1 от ЗОДОВ основателен, следва да се докажат три кумулативни предпоставки- наличието на твърдяното законосъобразно фактическо действие на ОУ на обл.С., настъпили претендираните вреди и пряка и непосредствена причинно-следствена връзка между двете.

В случая не е налице първата задължителна предпоставка за основателност на Иска- не е налице законосъобразно фактическо действие на ОУ на обл. С..Безспорно е между страните, че ОУ е обжалвал т.1 и т.2 от Решението на КЗД. Но упражняването на процесуално право на жалба до съда не е фактическо, а юридическо действие. На второ място- подаването на жалба до съда не е законосъобразно, тъй като представлява упражняване на проц.права. Нещо повече, видно от Решението на АССГ- жалбата на ОУ е била допустима за разглеждане, т.е. не може да се разглежда хипотезата на злоупотреба с право на обжалване - чрез депозиране на недопустима жалба, само с цел предизвикване на съдебен спор.

При липсата на първата предпоставка за основателност на Иска -незаконосъобразно

фактическо действие на ОУ/установява се от Съда, разглеждащ Иск по чл.1 от ЗОДОВ/, то е безпредметна проверката относно наличието на втората и третата предпоставка за основателност на Иск/вреди и причинно-следствена връзка/.

При неоснователност на главния Иск/за главницата/, неоснователен е и акцесорния Иск за лихва.

При този изход на спора/неоснователност на Иск по чл.1 от ЗОДОВ/, на ответника се следват разноски съгл. чл. 10 от ЗОДОВ - 100лв/мин.размер по чл.25 ал.1 от НЗПП вр. чл. 37 от ЗПП/.

Водим от горното и на осн. чл. 1 от ЗОДОВ, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ Иск по чл.1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 1500лв, причинени от незаконосъобразно фактическо действие на ОУ на обл.С./депозирание на жалба до АССГ срещу т.1 и т.2 от Решение № 459/16г на КЗД/, ведно със законната лихва от датата на ИМ до окончателното изплащане на сумата, обективиран в ИМ вх.№ 46904/23.12.22г на К. А. Д. от [населено място] и с проц.представител адв. В.Т. против Областна Администрация на област С., представлявана от ОУ на обл.С..

ОСЪЖДА К. А. Д. от [населено място] да заплати на Областна Администрация на област С., представлявана от ОУ на обл.С. сумата от 100лв-разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: