

# РЕШЕНИЕ

№ 3346

гр. София, 22.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 11.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **7032** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. с чл. 220 от ЗМ.

Образувано е по жалба на „К и С Партньори“ ЕООД, [населено място], със съдебен адрес – С., [улица], ет. 2, ап. 5, чрез адв. П., срещу Решение № 32-178678 / 01. 06. 2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б..

В жалбата се излагат съображения, че в хода на административното производство са допуснати съществени процесуални нарушения – жалбоподателят не е запознат с извършената последваща проверка на осъществен от него внос на употребяван автомобил. Поддържа, че при вноса на автомобилите е представил всички необходими документи за определяне на дължимите задължения, които са приети от митническите служители и чиято доказателствена стойност не е оспорена. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение на директора на Териториална дирекция Митница Б.. С писмена молба, се поддържа жалбата, като се претендират разноските по делото, съобразно представен списък.

Ответникът - директора на Териториална дирекция Митница Б., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 27. 04. 2020 г. с митническа декларация с MRN 20BG001008019611R0,

жалбоподателят „К и С Партньори“ ЕООД, [населено място], е поставил в Митница Б. под митнически режим „допускане за свободно обръщение“ стока, описана като „употребяван пътнически автомобил-катастрофирал“, марка „А.“ модел „Аб“, шаси №WAUHGAFС6GN097981, дата на първоначална регистрация 01. 01. 2016 г.

Декларирана е митническа стойност на стоката от 4066,69 лв., представляваща левовата равностойност на 2700 канадски долара (3353,08 лв.), съобразно представената сметка за покупка на автомобила и транспортни разходи в размер на 713,61 лв.

Във връзка с извършена последваща проверка с писмо рег. № 32-318449 / 07. 10. 2021 г. е дадена възможност на дружеството да вземе становище и да представи допълнителни доказателства за действителната цена на внесенния автомобил.

С писмо рег. № 32-381477 / 29. 11. 2021 г. жалбоподателят е представил обяснения от управителя, сметка за продажба № 8345 от 20. 02. 2020 г., счетоводни справки за заприходяване на стоката и протокол, удостоверяващ претърпяната щета на МПС-то.

С Решение № 32-178678 / 01. 06. 2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б. е извършена корекция на посочените данни в единния административен документ с MRN 20BG001008019611R0 от 27. 04. 2020 г., като е определена митническа стойност на внесената стока в размер на 12 511,47 лв., вследствие на което е доначислено мито в размер на 844,48 лв. и ДДС в размер на 1857,85 лв. и е определен 10 дневен срок за плащане, като е посочено е, че при неплащане в срок се дължи лихва за забава. Решението е връчено на 05. 07. 2022 г.

С жалба рег. № 32-243631 / 21. 07. 2022 г., пусната по пощата на 19. 07. 2022 г., видно от клеймото на пощенския плик (стр. 23) „К и С Партньори“ ЕООД, е оспорило горепосоченото решение по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна и в законния срок, срещу подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Обжалваното решение е издадено на основание разпоредби на Митническият кодекс на Съюза, като решение по прилагане на митническите разпоредби, като съдът приема, че същото е издадено от компетентен митнически орган по смисъла на § 1, т. 9 от ДР на ЗМ. Видно от приложената (стр. 94) заповед № ЗТД-1000-383 / 31. 05. 2022 г. на директора на ТД Митница Б., на И. Д. – заместник директор е възложено да изпълнява функциите на директор на митницата в пълен обем на 01. 06. 2022 г., когато е издаден оспорения акт.

Решението е мотивирано от фактическа и правна страна, като липсват данни при постановяването му да са допуснати съществени процесуални нарушения.

В тази връзка са неоснователни доводите в жалбата, че не е дадена възможност на дружеството да изрази становището си. Видно е, че до дружеството е изпратено писмо, в което подробно е описана установената при последващата проверка фактическа обстановка, като е дадена възможност на дружеството да представи доказателства и да вземе отношение. Видно е, че дружеството е депозирало подробни обяснения и е представило допълнителни доказателства, поради което са напълно неоснователни възраженията за липса на предоставена възможност за това.

В същото време, митнически власти са упражнили правомощията си и в резултат на

извършената от тях проверка са констатирани, че действително платената цена на вноса на автомобил, не е декларираната от вносителя.

При проверка на електронната страница на търга, на който се е провел аукциона за продажбата на автомобила е констатирано, че точно вноса на автомобил, индивидуализиран с модел, марка и номер на рама, е продаден на 11. 02. 2020 г., но на цена от 9500 канадски долара, а не на декларираната стойност от 2700 канадски долара.

Видно от представената от ответника разпечатка (стр. 98) от интернет страницата на търга, автомобил марка „А.“ модел „А6“, шаси №WAUHGAF6GN097981 (същият, който е вносен), е продаден на 11. 02. 2020 г. за цена от 9500 канадски долара.

Съгласно чл. 70, ал. 2 от Регламент (ЕС) № 952 / 2013 г. на Европейския парламент и на Съвета, действително платената или подлежащата на плащане цена е общата сума, която купувачът е платил или трябва да плати на продавача или която купувачът е платил или трябва да плати на трета страна в полза на продавача за внасяните стоки, и включва всички суми, които са платени или трябва да бъдат платени като условие за продажбата на внасяните стоки.

В тази връзка съдът намира, че действително платената цена не е тази посочена в митническата декларация от 2700 канадски долара, а цената е тази посочена в интернет страницата на аукциона в размер на 9500 канадски долара.

В конкретния случай представената сметка за продажба (B. OF SALE) № 8345 от 20. 02. 2020 г., издаден от А. Л. I., за сумата от 2700 канадски долара не представлява действително платената цена.

Видно от представения лично от жалбоподателя с митническата декларация P. - V. PORTION (стр. 53) в него като собственик на автомобила е посочен STARK A. S., а не А. Л. I., който е издал горепосочената сметка за плащане. Видно е, че е посочен и L. № 48453009, на който е продаден автомобил, като този номер напълно съответства на обособената позиция на продажбата по представеното в превод (стр. 98) извлечение от интернет страницата на търга. По делото също така е представен и в превод горепосочения P. - V. PORTION, като е видно, че в издаденото разрешително – част за МПС (стр. 112) изрично се сочи като собственик STARK A. S..

Действително, както е посочено и в жалбата продажбата от несобственик е валидна сделка, но същата е унищожена и освен това въз основа на такава сделка купувача не може да стане собственик, тъй като не може да придобие повече права от тези, които притежава продавача.

В случая представената от А. Л. I. сметка за продажба не доказва, че същата представлява цената по конкретната сделка. В тази връзка, независимо че от страна на жалбоподателя е представено (86) потвърдително писмо от А. Л. I., че това е действителната цена по сделката, съдът не го кредитира, тъй като същото не изхожда от собственика на автомобила.

В подкрепа на това е и представеното (стр. 54) лично от жалбоподателя извлечение от неговите счетоводни сметки, в които е заприходен закупения лек автомобил, но в тях като основание е записан документ № 5393 / 27. 04. 2020 г., който обаче не е представен от страна на дружеството. Видно е, че и отчетната стойност е различна от тази по сметката от А. Л. I., като очевидно са налице няколко плащания, но към митническата декларация е представена само част от тях.

В тази връзка следва да се вземат предвид и обясненията на жалбоподателя, като изрично управителя на дружеството (стр. 52) сочи, че за участие в търга се обявява

предварителен депозит. В този смисъл вероятно сумата от 2700 канадски долара е само горницата над депозита, но не и цялата сума, която е заплатена и която следва да бъде посочена в митническия документ, съобразно чл. 70, ал. 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г.

В същото време, отново в обясненията на управителя на „К и С Партньори“ се сочи, че физическо плащане към доставчика не е извършвано, но пък от друга страна се представя (стр. 89) извлечение от банкова сметка, в което е налице плащане от страна на жалбоподателя към А. Л. I. в размер на 7730 канадски долара.

Съдът намира за неоснователни изложенията в жалбата доводи, че информацията от сайта не била актуална, доколкото същият бил собственост на физическо лице, тъй като в случая този сайт дава информация на потребителите, които са заплатили за тази услуга, именно за актуалната цена на продаваните автомобили. В същото време, както беше посочено по-горе представената от жалбоподателя информация е непълна, както относно внесения предварително депозит, относно доплащанията към А. Л. I., така и за самото вписване на отчетната стойност в собствените си регистри. Видно е също така, че приложената към митническия документ сметка за плащане, не представлява фактура за продажба, като дори не носи подпис на страните. Същата като частен писмен документ, няма обвързваща доказателствена сила, поради което правилно от страна на административния орган е определена митническата стойност на базата на всички налични доказателства.

Съдът намира за неоснователни и доводите в жалбата свързани с корекцията на транспортните разходи, тъй като на основание 71, ал. 1, б. „д“, т. i и ii от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. при определяне на митническите разходи се прибавят разходите за транспорт и застраховка за внасяните стоки и разходите за товаро-разтоварните и обработващите операции, свързани с транспорта на внасяните стоки.

Видно от издадената от „Ф. ООД фактура № 41608 / 14. 04. 2020 г. (стр. 65) на „К и С Партньори“ ЕООД, същата е на стойност 913,61 лв., от които 713,61 лв. организирани на международен транспорт и 200 лв. терминални разходи, поради което правилно в оспореното решение са добавени всички разходи, които фигурират в издадената фактура.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че подадената жалба следва да се отхвърли като неоснователна. Обжалвания административен акт е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма, в съответствие с целта на закона, като са спазени материалноправните разпоредби и без да е налице съществено нарушение на производствените правила.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на ответника следва да се присъдят разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ ЖАЛБАТА на „К и С Партньори“ ЕООД, [населено място], срещу Решение № 32-178678 / 01. 06. 2022 г. на директора на Териториална дирекция Митница Б..

ОСЪЖДА „К и С Партньори“ ЕООД, [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на

Териториална дирекция Митница Б. – [населено място], [улица], направените по делото разноски в размер на 100 (сто) лв.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: