

# Протокол

№

гр. София, 06.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 06.11.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6402** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:57 ч. се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ** – „ТВ НЕТ“ ООД – редовно призован, се представлява от адв. Ц.-А., с пълномощно на лист 11 и лист 35 от делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** – КЕВР – редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

**ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА** – „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛИТЕЛНИ МРЕЖИ ЗАПАД“ ЕАД – редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

**СТРАНИТЕ** /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**ДОКЛАДВА** жалбата.

## ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Ц.-А. – Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка. Представям писмено становище във връзка с административната преписка. Считаме, че същата е непълна, тъй като по част от административната преписка е воденото вече адм. дело № 7145/2022 г. пред АССГ, както и касационната инстанция пред ВАС. Също така, оспорваме констатациите от фактическа и правна страна, в документите на КЕВР и ЕРМ Запад. Изложили сме съображения по отношение на Протокол № 152 от 29.05.2024 година, както и доклада от дирекция Електроенергетика и Топлоенергетика. Поддържаме доказателствените искания, най-вече да се представи в цялост адм. дело № 7145/2022 година по описа на АССГ, 2 състав, Трето отделение, както и касационната инстанция пред ВАС. Там е признато от КЕВР и ЕРМ Запад, че процесното помещение е обща част към етажната собственост, както и че е налице общ електромер, който отчита общите части към ЕС. Считаме, че тъй като вече е неправилно признание пред съда в други производства, следва тези обстоятелства да се отделят за безспорни, ако се оспорват, държим на другите ни доказателствени искания. Моля да задължите ЕРМ Запад да представи действалите към процесната проверка, общи условия. Аз в момента мога да представя направени копия от делото, което съм направила пред ВАС, тъй като същите бяха представени в предходното производство. Моля да се приемат нашите писмени доказателства приложени по делото. Поддържаме исканията ни в жалбата, ако се оспорват тези обстоятелства, защото не бяха спорни в предходното производство. Аз съм ги формулирала. Ако се оспорва, че става въпрос за обща част от етажната собственост, аз ще ги поддържам. По отношение на исканите свидетели, те са за същото, ако не се оспорват, не поддържам искането, ако се оспорват, ги поддържам.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Относно направеното възражение за непълнота на административна преписка, само ще посоча, че: административното производство е във връзка с окончателно решение от 01.04.2024 г. на ВАС и в тази връзка е представена цялата преписка, тъй като решение по адм. дело № 9538/2023 г. на ВАС е окончателно, дадени са указания от административния орган, които са изпълнени с Решение № Ж 462/29.05.2024 г., което е оспорвано от жалбоподателя. В тази връзка са така направени исканията за присъединяване на предходно административно дело, по същото предоставяме на преценката на съда, дали ще го присъедини. Относно по така направеното искане за отделяне на спорни и безспорни факти, това е административно производство, в което административният орган няма правомощия да преценява, дадено помещение или обект, дали е етажна собственост или не е. Ние нямаме правомощията по Закона за етажната собственост и не можем да извършваме такава проверка. С оглед изложеното не виждам, до колко са относими в конкретния случай тези оспорвания и наведени доводи. Имаме конкретен спор за прилагане на общи услуги на дружеството или за прилагане на правилата за търговия, които са конкретни спорни моменти за прилагане на нормативната уредба, а не за етажна собственост на даден обект, кой е собственик. Съответно, комисията няма правомощия да изследва тези въпроси по ЗУТ, какъв е статута на устройството, сградата ли е или не е. Предоставям на

преценката на съда дали следва да бъдат извършени процесуални действия, във връзка с направените искания за допускане на експертизи или свидетелски показания. По отношение на представените общи условия, да се приемат.

Юрк. С. – Оспорвам жалбата. Присъединявам се към изложеното от колегата юрк. К.. В допълнение добавям, че общите условия на дружеството за изпълнение в електроразпределителната мрежа действали към момента на проверката, са предоставени от електроразпределителното дружество са предоставени, а жалбата пред АССГ... По отношение на твърденията на жалбоподателя, че става въпрос за електромер за етажна собственост, бих искал да отбележа, че при извършване на проверката е установено, че е извършено присъединяване без средство за търговско измерване. Присъединяването е извършено към електроразпределителната мрежа, дърпа директно от електроразпределителната мрежа, без да има средство за търговско измерване. Т.е. закачен е преди електромера и не може да бъде измерен, не се измерват нито от средство на етажната собственост, нито от средство на самостоятелен обект. По отношение на днес представените общи условия, предоставям на съда.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата, административната и днес ангажираните писмени документи от жалбоподателя, общи условия, като доказателства по делото.

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото днес представеното становище от жалбоподателя.

По отношение на направените с жалбата доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че същите са неотнормими към предмета на делото, защото: На първо място, счита, че не е спорно наличието на съседно помещение, за да бъде допусната СТЕ. По отношение на т. 5 от жалбата, в която се прави искане за допускане до разпит на двама свидетели, СЪДЪТ счита, че същото е неотнормимо към предмета на делото, тъй като обстоятелството, дали жалбоподателят заплаща ток на етажната собственост, се доказва с писмени доказателства, а не с гласни такива. По отношение на исканията по т. 6 от жалбата, за още една СТЕ относно електроизмерването на етажната собственост, СЪДЪТ също приема, че направеното искане е неотнормимо към предмета на делото, тъй като всяка една сграда има общ електромер и отделни по един апартаменти, стълбище и/или асансьор.

По тези съображения, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените в жалбата до АССГ доказателствени искания от страна на жалбоподателя.

Адв. Ц.-А. – Точно това искам да кажа, че има общ електромер. Законната дефиниция дава възможност такова начисляване на електроенергия, когато няма никакво средство за измерване. В случая има общ електромер, който отчита общите части., т.е. това следва да бъде към общия размер. Има достатъчно доказателства, че доверителят ми е просто наемател. Той не може да отговаря за електрическата система, електроинсталацията в сградата. Доверителят ми е заплащал надлежно сметките на етажната собственост, която е отчитала общия електромер. Ако някой трябва да понесе тази вреда, това е етажната собственост, която е собственик на тези общи части и съответната електрическа система, за общите части. Ние няма как да отговаряме за това нещо. Етажната собственост са дали декларация, че те са собственици, че ние сме само наематели и сме наели всичко с всички оборудвания и системите, така както са. има декларация за това от тяхна страна. Етажната собственост си е сложила контролен електромер вътре в стаята, всеки месец се отчита този контролен електромер и моя доверител плаща сметките към тях. Етажната собственост, какво се урежда с ЕРМ Запад и с ЧЕЗ нас не ни интересува. Те заради това не са го търсили за проверката, където е присъствало лице от етажната собственост.

Юрк. С. – В констативния протокол, който е съставен по време на проверката, е изрично записано, че направеното присъединение, не се измерва от електромер, собственост на ЧЕЗ разпределение, към онзи момент. Ако неправомерното разпределение беше така, както казва жалбоподателя, съставения констативен протокол, щеше да бъде с адресат – етажна собственост, етажни стълби, според регистрацията на самия обект. Тук става въпрос за проводник, директно присъединен, към разпределителната мрежа, електрическата енергия премиваща през него не се измерва от нито едно търговско средство за измерване, което е монтирано да измерва електрическата енергия на отделните обекти на адреса. Именно поради тази причина, корекцията е направена за сто и осемдесет дни съгласно разпоредбите на ЗЕВИ, защото няма присъединен по реда на наредба 6 обект. по отношение на отношенията, които имат по между си „ТВ НЕТ“ ООД и етажната собственост, ЕРМ Запад няма основание да издирва, какви са им взаимоотношенията.

Адв. Ц.-А. – Ние твърдим, че има присъединен обект, това е етажната собственост. Те си имат общ електромер, това е обща част. Моят доверител си е заплащал, каквото трябва и има доказателства за това. Т.е.ако има нарушение, ако се установено такова, то не е извършено от моя доверител. Ние не можем да кажем дали етажната собственост си води добре касата и и как точно.

СЪДЪТ след като извърши проверка на материалите по делото, както и доказателствени искания на страните, намира, че за правилното изясняване на спора и установяване на фактите по делото, относно начисляваната електрическа енергия на жалбоподателя – „ТВ НЕТ“ ООД, за процесния период, за който е издаден констативния протокол, намира, че следва да се задължи третата неучастваща страна по делото, „Електрохолд Продажби“ ЕАД, да представи издаваните на етажната собственост на адрес:[жк], [жилищен адрес] в [населено място], фактури за

електрическа енергия за периода от месец от 04.2020 година до 05.2021 година за консумираната и заплатена електроенергия от етажната собственост.

С оглед изложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА третата неучастваща страна по делото „Електрохолд Продажби“ ЕАД в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи описаната в мотивите на определението информация.

УКАЗВА на третата неучастваща страна, че при неизпълнение в срок ще му бъде наложена глоба за неизпълнение на съдебно разпореждане по реда на чл. 91, ал. 2, във вр. чл. 89, т. 2 от ГПК.

ИЗИСКВА адм. дело № 7145/2022 година по описа на АССГ, 2 състав, Трето отделение за послужване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 29.01.2025 г. от 10:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: