

# РЕШЕНИЕ

№ 7733

гр. София, 20.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 06.12.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **10033** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалби от И. Г. Т., В. К. Т., Р. И. Т. и К. И. А., всички от [населено място], срещу мълчалив отказ на Кмета на Столична община, формиран по тяхно заявление, вх. №СОА21-ГР94-4092/21.07.2021г., с което са поискали отмяна на отчуждаването на част от имот ПИ 68134.4333.735.

С жалбата се иска отказът да бъде отменен и преписката да бъде върната на Кмета на СО с даване на задължителни указания по издаване на заповед за отмяна на отчуждаването, реализирано със Заповед № СОА18-РД40-7 от 25.04.2018г.

Преписката е постъпила в АССГ чрез Столична община, които изразяват следното становище: Твърди се, че жалбата е недопустима, тъй като мълчалив отказ не е възникнал, поради висящност на процедурата. Позовават се на писмо, с което е потърсено становище на Кмета на район „О. купел“, с копие до жалбоподателите.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателите се представляват от адв. С. с редовно пълномощно. Поддържа жалбата и претендира направените разноски за заплатена държавна такса.

Ответникът Кмет на Столична община се представлява от юрк И., която оспорва жалбата, като сочи, че не е налице мълчалив отказ, а алтернативно – по същество, в случай, че съдът приеме, че е възникнал такъв, намира същият за основателен, тъй като не са налице предпоставките на чл. 31, ал.1 от ЗОС за отмяна на отчуждаването.

Съдът, на база данните по делото, становищата на страните и въз основа на закона, намира следното:

Жалбите, противно на изложеното в становището на ответника, са допустими, поради следното:

Налице са предпоставките за направеното искане – изтекъл тригодишен срок от влизане в сила на заповедта за отчуждаване /25.04.2018г./ и съответно е спазен тримесечният срок, считано от този момент по арг. от чл. 31, ал.4 от ЗОС, доколкото искането е подадено на 23.07.2021г. Лицата са безспорно бившите собственици на имота, предмет на преписката, от които именно е отчужден със Заповедта от 2018г.

Съдът приема, че е възникнал мълчалив отказ към датата на подаване на жалбата до съда – 23.09.2021г.

Жалбата следва да бъде приета и за основателна. Мълчаливият отказ е презумпция на закона, която възниква при настъпване на определени обстоятелства. В процесния случай те са налице.

Искането за издаване на акт за отмяна на отчуждаването е входирано в Столична община на 23.07.2021г. Срокът, с който разполага органа е 14-дневен за произнасяне, следователно изтича на 06.08.2021г. включително. С оглед факта, че по делото са налични доказателства, че органът е приел, че не разполага с достатъчна документална и фактическа информация и е поискал проверка от страна на Кмета на район „О. купел“, съдът приема, че срокът следва да бъде удължен 14 дни, по арг. от чл. 57, а. 5 и ал. 7 от АПК. Дори същият да бъде изчислен от 09.08.2021г., което е първият работен ден след изтичане на първоначално предоставеният от закона 14-дневен срок, то същият изтича на 23.08.2021г. Видно от данните по преписката, допълнителната информация по случая е изисквана с писмо от 13.08.2021г. За последното няма данни по делото да е връчвано на жалбоподателите, макар че същите са негови адресати, което е и задължение на органа по чл. 57, ал.8 от АПК. Но дори и да се изчислява срокът от дата 13.08.2021г., то отново 14-дневният срок за отговор е настъпил към 30.08.2021г. Това е и датата, на която съдът приема, че е възникнал мълчаливият отказ да бъде издадена поискана заповед. С оглед това и предвид разпоредбата на чл. 149, ал.2 и предвид датата на подаване на настоящата жалба – 23.09.2021г., същата се явява в срок.

Съдът намира, че следва да уважи същия и да отмени възникналия мълчалив отказ. Поради характера на акта и предвид липсата на достатъчно събрани доказателства за решаване на спора по същество, съдът е в невъзможност да се произнесе по съществуващото на искането. Неизясняването на относими за спора факти е вследствие бездействието на ответника. Направеното запитване не е обвързано с никакъв срок или указания към запитаните лица. По делото няма данни за извършени последващи каквито и да е действия, въпреки липсата на отговор от страна на запитания Кмет на район „О. купел“. С оглед указанията за извършване на проверка и на място на обекта, не се установява да е назначаване комисия или по друг начин да е възложено нейното извършване. Няма данни и запитващият да е проявил активност и да е изискал информация за случващото се по неговото искане. Последното не се твърди да се е случило и към датата на проведеното съдебно заседание, което бе на 06.12.2021г., т.е. около пет месеца след образуване на преписката. Съдът прие, че не следва да събира посочените доказателства, тъй като такива не са събрани от органа в рамките на предоставения му от закона срок, като липсва и каквато и да е проява на активност за изясняване на случая, при налично законово задължение по чл. 35 и чл. 36 от АПК.

Изложените съображения съдът намира за достатъчни, за да обусловят

необходимост от отмяна на акта и връщане на преписката на органа за процедиране и произнасяне по същество при указан от съда срок, който е определеният от закона.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателите следва да бъдат присъдени направените и претендирани по делото разноски в размер на държавната такса – заплатени по 10 лева от всеки.

Воден от горното и на основание чл. 173, ал.2 и чл. 143 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на Кмета на Столична община, възникнал по заявление, вх. №СОА21-ГР94-4092/21.07.2021г. на И. Г. Т., В. К. Т., Р. И. Т. и К. И. А., всички от [населено място].

ВРЪЩА делото като преписка Кмета на Столична община ЗА ПРОИЗНАСЯНЕ по заявление, вх. №СОА21-ГР94-4092/21.07.2021г. на И. Г. Т., В. К. Т., Р. И. Т. и К. И. А. в 14-дневен срок.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на всеки от И. Г. Т., В. К. Т., Р. И. Т. и К. И. А. сумата от 10 / десет/ лева, представляваща платена държавна такса.

РЕШЕНИЕТО подлежи на оспорване от страните в 14-дневен срок от връчването му.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: