

# РЕШЕНИЕ

№ 3635

гр. София, 28.01.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69 състав, в публично заседание на 21.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Милена Славейкова**

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **12518** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.197, ал.2-3 ДОПК.

Образувано е по жалба на „ИНДУСТРИ ПОПОВ” АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], срещу Решение № ПО-109 от 04.11.2025 г., издадено от директора на Териториална дирекция (ТД) на Националната агенция по приходите (НАП) [населено място], с което са оставени без уважение негови жалби, както следва:

-жалба с вх. №Ж-22-1386/28.10.2025 г. по регистъра на ТД на НАП С., срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. №С.-023-0002810/14.10.2025 г., издадено от Б. Х.- Т., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С.,

- жалба с вх. №Ж-22-1387/28.10.2025 г. по регистъра на ТД на НАП С., срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. №С.-023-0002809/14.10.2025 г., издадено от Б. Х.- Т., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С. и

- жалба с вх. №Ж-22-1388/28.10.2025 г. по регистъра на ТД на НАП С., срещу Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. №С.-023-0002808/14.10.2025 г., издадено от Б. Х.- Т., на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспореното решение и на потвърдените с него ПНПОМ поради неправилно приложение на закона. Жалбоподателят визира нарушение на процесуалния закон поради поради обединяване и произнасяне с общо решение по три жалби срещу три отделни ПНПОМ. Излага подробни съображения относно редовното връчване на ИПДПОЗЛ №Р-22221425003239-040-001 от 12.09.2025 г. Навежда доводи, че няма публични задължения и редовно заплаща дължимите данъци и осигуровки, които аргументи не били обсъдени в обжалваното решение. Сочи, че разполага с активи от над осем милиона лева,

които изцяло покриват размера на евентуалното публично задължение, поради което е налице свръхобезпеченост. Поддържа липса на мотиви за обезпечителна нужда по смисъла на чл.121, ал.1 и ал.3 от ДОПК и липса на доказателства, от които да следва еднозначен извод, че лицето дължи данъци, чието събиране ще бъде затруднено или невъзможно. Счита, че мерките са в нарушение на принципа на съразмерност по чл.6 от АПК и единствено извършването на ревизия не е основание за налагане на ПОМ, вкл. поради неяснота относно начина на установяване на размера на бъдещите публични задължения от 239 669 лв. главница. Претендира се отмяна на решението и потвърдените с него ПНПОМ, както и присъждане на разноски.

Ответникът - директор на ТД на НАП С., чрез процесуалния си представител юрк. Г., счита жалбата за неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221425003239-020-001 от 03.07.2025 г., връчена електронно на 04.08.2025 г., е възложена ревизия на „ИНДУСТРИ ПОПОВ“ АД с ЕИК[ЕИК], за установяване на задължения за ДДС за периода от 01.01.2025 г. до 30.06.2025 г.

В хода на ревизията е издадено Искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на ПОМ № Р-22221425003239-039-001 от 25.09.2025 г. от Г. Д. К. на длъжност главен инспектор по приходите, в качеството ѝ на ръководител на ревизията. Ревизиращият екип е установил, че очаквания размер на задълженията на ЮЛ ще бъде общо 258 291,00 лв., от които 239 669 лв. главница и 18 622 лв. лихва, изчислена към 25.09.2025 г.

Във връзка с искането на ръководителя на РЕ са издадени ПНПОМ с изх. №С.-023-0002810 от 14.10.2025 г., ПНПОМ с изх. №С.-023-0002809 от 14.10.2025 г. и ПНПОМ с изх. №С.-023-0002808 от 14.10.2025 г., от Б. Х.-Т. на длъжност главен публичен изпълнител при ТД на НАП С..

С ПНПОМ с изх. №С.-023-0002810 от 14.10.2025 г. са наложени следните обезпечителни мерки: запор върху 4 /четири/ автомобила, собственост на дружеството, с обща застрахователна оценка от 186 500,00 лв. съгласно Удостоверение за застрахователна стойност №00003509 от 10.10.2025 г., Удостоверение за застрахователна стойност №00003510 от 10.10.2025 г., Удостоверение за застрахователна стойност №00003511 от 10.10.2025 г. и Удостоверение за застрахователна стойност №00003 512 от 10.10.2025 г., издадени от ОЗК-Застраховане ЗАД.

С ПНПОМ с изх. №С.-023-0002810 от 14.10.2025 г. до размера на предполагаемото публично задължение са наложени обезпечителни мерки, както следва: Запор върху следните МПС:

- товарен автомобил марка V., модел Ф. ТРАНСПОРТЕР, рег. [рег.номер на МПС], рама №W., двигател №B., година на производство 2007 г., мощност 75kw, със застрахователна оценка 12 500.00 лв.

- лек автомобил марка T., модел T. МОДЕЛ 3, рег. [рег.номер на МПС], рама №L., година на производство 2023 г., мощност 366kw, със застрахователна оценка 64 000.00 лв.

- лек автомобил марка T., модел T. МОДЕЛ 3, рег. [рег.номер на МПС], рама №L., година на производство 2023 г., мощност 366kw, със застрахователна оценка 64 000.00 лв.

- товарен автомобил марка S., модел СУЗУКИ Д., рег. [рег.номер на МПС], рама №J., двигател №K., година на производство 2023г., мощност 75kw, със застрахователна оценка 46 000.00 лв.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. №С.-023-0002809 от 14.10.2025 г. до размера на предполагаемото публично задължение са наложени обезпечителни мерки, както следва:

1. Възбрана върху следните недвижими имоти:

- поземлен имот, КИД 68134.1113.215, Поземлен имот с идентификатор №68134.1113.215 по

кадастралната карта, одобрена със Заповед № РД-18-50 издадена на 02.11.2011 г. на изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър, предишен идентификатор № 68134.1113.34, с адрес на имота в [населено място], Столична община, район „К. поляна“, местност „Бранище“, с площ 1 999 квадратни метра, съгласно документ за собственост и Скица на поземлен имот № 15-662545, издадена на 28.06.2024 г. от Агенцията по геодезия, картография и кадастър - Служба по геодезия, картография и кадастър - [населено място], с трайно предназначение на територията: „Земеделска“, с начин на трайно ползване: „Ливада“, категория на земята: 4 (четвърта), с номер по предходен план 086020 - част (нула осем шест нула две нула).

Данъчната оценка на поземления имот е 42 128,90 лв., съгласно удостоверение за данъчна оценка №[ЕГН]/27.06.2024 г. на [община], отдел ОП-К. поляна. Молбата до Служба по вписванията - С. с изх. №С.-153-0005459/ 14.10.2025 г. е депозирана на 16.10.2025 г. В. е вписана с вх. рег. №89152/ 16.10.2025 г., акт № 257, том X., дело №70495/2025 г.

С Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки (ПНПОМ) с изх. №С.-023-0002808 от 14.10.2025 г. до размера на предполагаемото публично задължение са наложени обезпечителни мерки, както следва:

1. Възбрана върху следните недвижими имоти:

- земя и сграда. Поземлен имот с КИД №41143.502.26 по КККР на [населено място], одобрени със Заповед №РД-18-14/17.03.2010 г. на изпълнителния директор на АГКК, стар идентификатор: няма, номер по предходен план 1726, квартал 3 /три/, парцел 6 /шести/, адрес на поземления имот: [населено място], [община], област С., п.к. 7539, ПЗ „И.“, с площ 2 835 /две хиляди осемстотин тридесет и пет/ квадратни метра, трайно предназначение на територията: Урбанизирана, начин на трайно ползване: За друг вид производствен, складов обект. ВЕДНО с построените в имота пет сгради, а именно:

1. СГРАДА с КИД № 41143.502.26.1 по КККР на [населено място], одобрени със Заповед РД- 18-14/17.03.2010 г. на изп. директор на АГКК, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, адрес на сградата: [населено място], общ. С., обл. С., К. - ПЗ „И.“, брой етажи: 1 /един/, със застроена площ от 191 /сто деветдесет и един/ кв. метра, предназначение: Складова база, склад, а по документ за собственост- хале за ремонт със застроена площ от 192 /сто деветдесет и два/ кв. метра. представляващ масивна сграда с метална конструкция /колони и ферми/ и тухлен зид, с прилежаща открита асфалтова площадка- арматурен двор — с площ от 850 /осемстотин и петдесет/ кв. метра;

2. СГРАДА с КИД №41143.502.26.2 по КККР на [населено място], одобрени със Заповед РД- 18-14/17.03.2010 г. на изп. директор на АГКК, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, адрес на сградата: [населено място], общ. С., обл. С., К. - ПЗ „И.“, брой етажи: 1 /един/, със застроена площ от 165 /сто шестдесет и пет/ кв. метра, предназначение: Складова база, склад, а по документ за собственост- навес за арматура със застроена площ от 160 /сто и шестдесет/ кв. метра, представляващ тухлена постройка с гредоред и дървена покривна конструкция;

3. СГРАДА с КИД № 41143.502.26.3 по КККР на [населено място], одобрени със Заповед РД- 18-14/17.03.2010 г. на изп. директор на АГКК, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, адрес на сградата: [населено място], общ. С., обл. С., К.- ПЗ „И.“, брой етажи: 1 /един/, със застроена площ от 15 (петнадесет/ кв. метра, предназначение: сграда със специално предназначение;

4. СГРАДА с КИД № 41143.502.26.4 по КККР на [населено място], одобрени със Заповед РД- 18-14/17.03.2010 г. на изп. директор на АГКК, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, адрес на сградата: [населено място], общ. С., обл. С. К. - ПЗ „И.“, брой етажи: 2 /два/, със

застроена площ от 169 /сто шестдесет и девет/ кв. метра, предназначение: Сграда със смесено предназначение, а по строителни документи - обект „Пристройка на два етажа за административно- битова сграда и котелно за твърдо гориво“ - 1- ви етап;

5. СГРАДА с КИД № 41143.502.26.5 по КККР на [населено място], одобрени със Заповед РД- 18-14/7.03.2010 г. на изп. директор на АГКК, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, адрес на сградата: [населено място], общ. С., обл. С. К. - ПЗ „И.“, брой етажи: 1 /един/, със застроена площ от 15 /петнадесет/ кв. метра предназначение: Постройка на допълващо застрояване.

Описаните имоти са придобити от „Индустри Попов“ ООД с ЕИК:[ЕИК], преобразувано съгласно Протоколно решение от 26.07.2024 г. в И. П. АД с ЕИК:[ЕИК], вписано на 16.08.2024 г. в ТР/АВ., площ 2835кв.м, находящ се в с. К., община С., област С. - ПЗ И., с граници Съседи ПИ с КИД № 41143.502.44, ПИ с КИД № 41143.178.14, ПИ с КИД №41143.178.15, ПИ с КИД № 41143.502.69., придобит с нотариален акт № 175/09.06.2023 г., том II, рег.№3183, дело № 266/2023 г., вписан в СВ С. с вх. рег. №2551/09.06.2023 г., дв. вх. рег.№ 2549, акт № 198, том VIII, дело №1189/2023 г., с данъчна оценка (за недвижими имоти) 32740.20 лв.

Общата данъчна оценка на земята и сградите върху нея е 32 740,20 лв., съгласно удостоверение за данъчна оценка №Д./06.06.2023 г. на [община]. Молбата до Служба по вписванията - С. с изх. №С.-153- 0005458/14.10.2025 г. изпратена по пощата с обратна разписка и е връчена на 20.10.2025г. В. е вписана с вх.рег. №5131/20.10.2025 г., дв. вх. рег. №5117/2025 г., акт № 9, том II, дело №2849/2025 г. ПНПОМ с изх. №С.-023-0002810/14.10.2025 г., ПНПОМ с изх. №С.- 023-0002809/14.10.2025 г. и ПНПОМ с изх. №С.-023-0002808/14.10.2025 г. са връчени на 15.10.2025 г. по електронен път чрез активиране на електронна препратка от електронен адрес [електронна поща] с IP адрес 151.237.120.218.

Не е спорно, че така издадените три броя ПНПОМ са обжалвани с три отделни жалби по административен ред, всичките от 28.10.2025 г. Съгласно чл.197, ал.1 ДОПК компетентният горестоящ орган следва да се произнесе с мотивирано решение в 7-дневен срок, т.е. в срок до 04.11.2025 г. В този срок е постановено оспореното Решение № ПО-109 от 04.11.2025 г. на директора на ТД на НАП С., с което горестоящият орган се е произнесъл и по трите жалби, като ги е оставил без уважение.

Решение № ПО-109 от 04.11.2025 г. е връчено на 17.11.2025 г. и оспорено по съдебен ред с жалба вх.№ Ж-22-1386#3 от 24.11.2025 г. – в срока по чл.197, ал.2 от ДОПК, от надлежна страна и срещу подлежащ на оспорване индивидуален административен акт, поради което жалбата е допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – директор на Териториалната дирекция на НАП – С. и в срока по чл.197, ал.1 ДОПК. Съдът приема, че с обединяването на трите жалби и произнасянето с общо решение по тях директорът на ТД на НАП С. не е допуснал съществено процесуално нарушение. Напротив, общото произнасяне е позволило на органа да съобрази стойността на всички наложени обезпечителни мерки спрямо стойността на бъдещите публични задължения на дружеството. При съпоставяне на текстовете на жалбите по административен ред се установява тяхната идентичност. Горестоящият орган се е произнесъл по всички доводи на жалбоподателя, поради което не е допуснато твърдяното накърняване на негови права и законни интереси. Липсват данни за допуснати съществени процесуални нарушения в хода на административното производство – такива, които съществено накърняват правото на защита на засегнатото лице или, ако не бяха допуснати, органът би постановил решение в противен смисъл. Видно от доводите на жалбоподателя в жалбите по административен и по съдебен ред, както и от приложените към същите писмени доказателства, се касае за идентични аргументи, които са

обсъдени от директора на ТД на НАП С. и са предмет на съдебния контрол за законосъобразност, поради което не може да се приеме, че съществено е накърнено правото му на защита.

ПНПОМ са издадени от компетентен публичен изпълнител в компетентната ТД на НАП съгласно чл.8, ал.1, т.1 ДОПК, вр. чл.167, ал.1 ДОПК, в предвидената в чл.196 ДОПК писмена форма, чрез изрично посочване на размера на бъдещите публични задължения и правните основания по ДОПК за налагане на обезпечителните мерки.

Неоснователно жалбоподателят поддържа, че административните актове не са немотивирани съобразно чл.121, ал.1 и ал.3 от ДОПК. Съдебната практика е константна, вкл. след Тълкувателно решение № 16/1975 г. на ОСГК на ВС, че липсата на мотиви към първоначалния административен акт не съставлява съществено нарушение на закона в случаите, когато такива мотиви са изложени в друг акт и е направено позоваване на него. В конкретния случай, в обжалваните три броя ПНПОМ. на публичен изпълнител при ТД на НАП С. е направено позоваване на искане вх. № Р-22221425003239-039-001 от 25.09.2025 г. от Г. Д. К. на длъжност главен инспектор по приходите, в качеството ѝ на ръководител на ревизията, възложена със ЗВР №Р-22221425003239-020-001 от 03.07.2025 г. Ето защо мотивите на ПНПОМ следва да се считат за допълнени с мотивите както на искането на ръководителя на ревизията, така и на потвърждаващото Решение № ПО-109 от 04.11.2025 г., с което са изпълнени изискванията за мотивираност на акта, вкл. относно наличието на обезпечителна нужда.

Релевантно за настоящето съдебно производство е изпълнението на предпоставките по чл.121, ал.1-3 ДОПК, вр. чл.195, ал.2-8 ДОПК и чл.197, ал.3 ДОПК.

Съгласно чл.121, ал.1 ДОПК в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт органът по приходите може да поиска мотивирано от публичния изпълнител налагането на предварителни обезпечителни мерки с цел предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Разпоредбата налага императивно изискване за съобразяване на обезпечителната нужда, доколкото целта на мярката е предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В случая, обезпечение е предприето при висящо ревизионно производство, образувано със ЗВР №Р-22221425003239-020-001 от 03.07.2025 г. и въз основа на мотивирано искане №Р-22221425003239-039-001 от 25.09.2025 г. на ръководителя на ревизионния екип. Неоснователни са доводите в жалбата, че наличието на ревизионно производство не е достатъчно за налагане на ПОМ, тъй като същите са в пряко противоречие с чл.121, ал.1 от ДОПК (в хода на ревизията или при издаване на ревизионния акт).

Според мотивите на искането и на процесните три броя ПНПОМ, след справка в регистрите, достъпни за служителите на НАП, е установено, че ревизираното дружество притежава недвижими имоти и четири броя МПС, не притежава плавателни и въздухоплавателни средства, безналични ценни книжа, акции или дялове в търговски дружество. Предвид размера на бъдещите публични задължения общо от 258 291,00 лв., от които 239 669 лв. главница и 18 622 лв. лихва, изчислена към 25.09.2025 г., и общия размер на обезпеченото имущество общо от 261 369.10 лв., правилно и законосъобразно е обоснован извод за обезпечителна нужда по смисъла на чл.121, ал.1 от ДОПК. Изрично е посочено в ПНПОМ, че обезпечителните мерки се налагат до размера на предполагаемия дълг.

Предвидено е в разпоредбата на чл.195, ал.6 от ДОПК, че обезпеченията се извършват по стойност на активите в следната последователност:

1. по данъчната оценка, определена съгласно приложение № 2 от Закона за местните

данъци и такси за недвижими имоти или по застрахователната стойност за моторни превозни средства, вписана в застрахователния договор, а когато моторното превозно средство не е застраховано, по пазарната цена, срещу която вместо застрахованото моторно превозно средство може да се купи друго от същия вид и качество към момента на издаване на удостоверение за застрахователната стойност на вещта;

2. по застрахователната стойност, вписана в застрахователния договор на активи, различни от тези по т. 1, а когато активът не е застрахован - по балансовата му стойност. В случая, са установени застрахователната стойност на МПС и данъчната оценка на недвижимите имоти, поради което не е допуснато нарушение на чл.195, ал.6 от ДОПК. Същата урежда поредност на начините на оценка на обезпеченото имущество, поради което жалбоподателят неоснователно поддържа наличие на свръхобезпеченост. Сравнението между стойността на бъдещите публични задължения и общата стойност на обезпеченото имущество не установява подобна свръхобезпеченост.

Съвкупната преценка на визираните обстоятелства обосновава обезпечителна нужда по смисъла на чл.121, ал.1 от ДОПК – мерките са наложени с цел да се възпрепятства извършването на други сделки и действия по разпореждане с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. В подкрепа на този извод е и анализът на имуществото на дружеството, преценен във връзка с размера на бъдещите публични вземания. Неоснователни са доводите на жалбоподателя за липса на яснота „какви са бъдещите задължения и от какво произлиза техният размер“. Мотивите относно размера на бъдещите публични задължения на дружеството следва да бъдат преценени единствено във връзка с наличието на обезпечителна нужда, но не и от гледна точка на произхода и евентуално наличие на материалноправно основание за установяване на публични задължения, което ще бъде предмет на контрол за законосъобразност при обжалване на ревизионния акт, който слага край на ревизионното производство, но не и в настоящето съдебно производство по чл.197, ал.2 от ДОПК. По същите аргументи са неотнормими и доводите на жалбоподателя относно начина на връчване на ИПДПОЗЛ №Р-22221425003239-040-001 от 12.09.2025 г., както и евентуална липса на публични задължения. Релевантно за установяване наличието на обезпечителна нужда е сравнението между размера на бъдещите публични вземания и установеното имущество на длъжника, тъй като именно въз основа на последното може да се направи обоснована преценка дали събирането на бъдещите публични задължения ще бъде затруднено. С други думи, установяването на обезпечителна нужда изисква съпоставка между имущественото състояние на длъжника и размера на неговите публични задължения, каквато преценка приходните органи в случая са извършили. Обезпечителните мерки са наложени до размера на предполагаемите бъдещи вземания. Както обосновано е приел решаващият орган, обезпечителните мерки не касаят запор върху банкови сметки на ревизираното дружество, нито от него са изложени конкретни аргументи, че ПНПОМ затрудняват дейността му по начина, посочен в чл.121, ал.3 от ДОПК – като водят до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето, а ако това е невъзможно, следва да не спират извършваната от него дейност, каквито аргументи не се съдържат в жалбата. Действително, жалбоподателят е посочил в жалбата си, че разполага с активи от над осем милиона лева, които изцяло покриват размера на бъдещето му публично задължение, но от друга страна не е представил обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни

книжа съгласно чл.197, ал.3 от ДОПК, нито е предложил замяна на обезпечителни мерки по чл.199 от ДОПК. Засиленият фискален интерес на държавата, който се брани с налагането на ПОМ, налага да бъдат потвърдени процесните три броя ПНПОМ, именно за да се съхрани в патримониума на ревизираното дружество имущество, съответно по размер на очакваните негови бъдещи публични вземания. Обосновано решаващият орган е приел, че налагането на обезпечителни мерки в условията на едно бъдещо (предполагаемо) вземане, наличието и размерът на което може и да не се потвърди в края на ревизията, представлява засилена грижа на закона към защитата на публичния интерес.

Целта на обезпечителните мерки е да се съхрани имуществото в патримониума на субекта и да му се отнеме възможността да се разпoredи с активите си преди да е започнала процедурата по принудително събиране. Споделимо е и становището, че при предприемането на действия по предварително обезпечаване публичният изпълнител действа при обвързана компетентност по отношение на предполагаемия размер на бъдещите задължения, поради което въпросът относно техния размер не следва да бъде обсъждан в настоящото производство. В тази връзка са неоснователни доводите на жалбоподателя, че размерът на задълженията не е подкрепен с никакви мотиви. Касае се за две самостоятелни производства, като доводите относно основанието и размера на публичните задължения са относими към ревизията, докато по аргумент от чл.121, ал.1 от ДОПК налагането на предварително обезпечение следва да се мотивира с опасността удовлетворението на бъдещото вземане да е невъзможно или да бъде значително затруднено.

Характерът на наложената обезпечителна мярка е привременен и разпоредбата на чл. 121, ал. 1 от ДОПК не поставя изискване публичното вземане да е безспорно установено по размер, нито пък да е изискуемо - именно по тази причина мярката е предварителна. Както се установява от обжалваното решение, след получаване на мотивираното искане за налагане на предварителни обезпечителни мерки, издадено от органа по приходите, публичният изпълнител е извършил проучване на имуществото на ревизираното лице с данни, достъпни в публични регистри и информационните масиви на НАП и има правомощието да наложи обезпечение. По тези съображения съдът приема, че са изпълнени предпоставките по чл.121, ал.1, вр. чл.195, ал.2 от ДОПК за наличие на обезпечителна нужда, при засилена защита на публичния интерес.

Правилно горестоящият административен орган е отбелязал, че жалбоподателят не представя обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа, нито предлага замяна на обезпечителната мярка по реда на чл.199 ДОПК, с което да гарантира събирането на публичните вземания. Такива не се предлагат и в настоящата съдебна фаза на производството. Стойността на предполагаемите публични вземания е равна на стойността на обезпеченото имущество, с което е спазена и нормата на чл.195, ал.7 от ДОПК. Не се установява съществена несъразмерност на наложените обезпечителни мерки с размера на публичното вземане по смисъла на чл.208, ал.1 ДОПК като основание за отмяна на мярката.

В конкретния случай, не може да се приеме, че с налагането на обезпечителната мярка преследваната от закона цел е нарушена по смисъла на чл.6 АПК, както се поддържа в жалбата. Наложениите обезпечителни мерки целят лицето да не извърши разпоредителни действия с наличното имущество, които от своя страна да затруднят или направят невъзможно събирането на публичните му задължения. При налагане на

обезпечителната мярка административният орган е действал разумно, добросъвестно и справедливо по смисъла на чл.6, ал.1 АПК, като намесата му се е ограничила до най-необходимото за постигане на легитимно преследваната цел по смисъла на чл.6, ал.2 АПК. Както се посочи, длъжникът не е представил обезпечение в пари, неотменяема и безусловна банкова гаранция или държавни ценни книжа, поради което не може да се приеме, че спрямо него е приложима друга, по-лека мярка и в същото време тя да е съответна на размера на бъдещите публични вземания.

Въз основа на изложеното съдът приема, че оспорените актове са издадени от компетентни органи, в установената форма, без допуснати съществени процесуални нарушения, при правилно приложение на закона и в съответствие с неговата цел. Дължимо е отхвърляне на оспорването.

Производството по чл. 197, ал. 2 - 4 от ДОПК е особено производство, различно от производството по обжалване на ревизионните актове, поради което специалната разпоредба на чл. 161, ал. 1, изр. 3 от ДОПК е неприложима, а възнаграждението за юрисконсулт е дължимо на основание субсидиарното приложение на чл. 78, ал. 8, вр. с, ал. 3 от ГПК и следва да бъде определено по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. Според последната разпоредба по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв. С оглед фактическата и правна сложност на делото съдът намира, че в случая дължимото възнаграждение за юрисконсулт следва да бъде определено в размер на 200 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение, 69-и състав,

## **Р Е Ш И :**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „ИНДУСТРИ ПОПОВ“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], срещу Решение № ПО-109 от 04.11.2025 г., издадено от директора на Териториална дирекция на Националната агенция по приходите [населено място].

**ОСЪЖДА** „ИНДУСТРИ ПОПОВ“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление в [населено място], [улица], да заплати на Националната агенция по приходите юрисконсултско възнаграждение в размер на 102.26 евро като равностойност на 200 лева.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване.

**СЪДИЯ:**