

Протокол

№

гр. София, 02.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42 състав, в
публично заседание на 02.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Елена Гюрова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **3319** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 15:35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – „ДЖЕЙ КЕЙ ФАРМА“ ООД - редовно призован, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ - редовно призован, представлява се от юрк. Й., с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, се представлява от прокурор П..

Вещото лице О. Х. Т. – се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССчЕ - на 11.06.2026 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

Съдът констатира, че е вещото лице е заявило разлика за довносяне в размер на 40.70 евро, за което ищецът следва да бъде задължен да ги до внесе.

Пристъпи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

О. Х. Т., на 76 години, български гражданин, без дела и родство със страните.

Известна ми е наказателната отговорност, която нося за невярно дадено заключение.

Представила съм в срок заключение, което поддържам. Не възразявам да се приеме заключението, независимо от невнасянето докрай на сумата. Не съм използвала документи извън кориците на делото. Счетоводните документи и справки и от едната страна и от другата страна се намират в съдебната преписка.

Адв. И. - Нямам въпроси към вещото лице. Намирам го изчерпателно и обосновано. Представям списък на разноските.

Юрк. Й. - Нямам въпроси към вещото лице.

Прокурорът - Нямам въпроси да се приеме експертизата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице по ССЧЕ от 11.06.2026 г.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 390.70 евро.

На вещото лице да се изплати сумата от 350 евро, първоначалния внесен депозит.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца в 7- дневен срок от днес да довнесе сумата от 40.70 евро по сметката на АССГ за окончателното възнаграждение на вещото лице.

ПРИЕМА списъка на разноските, ведно с приложените към него писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да бъде уважена исковата претенция на моя доверител в пълен размер. Намирам я за допустима и за основателна. Моля да вземете предвид, че с първоначалния договор за правна защита е договорено възнаграждение за успех. То е било фактурирано и платено от дружеството, след като е признато право на данъчен кредит в полза на ищеца. Моля да вземете предвид практиката на ВАС, според която възнагражденията за успех и възнагражденията за изготвяне на възражение срещу РД, на административна жалба до Директора на ДОДОП представляват имуществени вреди, които подлежат на обезвреда. В този смисъл са Решение № 5460 от 20.05.2026 г. по адм.дело № 1964/2026 г., Решение по адм.дело № 2994/2026 г., Решение по адм.дело № 1730/2026 г. и други актове на ВАС. С оглед повдигнатото възражение в отговора на исковата молба, че тези възнаграждения е следвало да бъдат претендирани пред Директора на ДОДОП, чл.161 ДОПК урежда въпроса за разноските в съдебно производство. Единственият ред, по който могат да бъдат обезщетени, е този по ЗОДОВ. По възражението за прекомерност моля да вземете предвид, че възнаграждението за успех не е 10% от материалния интерес на отменения РА, то възлиза на 5 800 лева. По възражението за изтекла давност за лихвите, моля да вземете предвид практиката на ВАС, съгласно която лихвите следва да бъдат присъдени в случай, че

Съдът уважи главния иск три години назад от дата на подаване на исковата молба. В случая това е 28.03.2022 г., до 28.03.2025 г., когато депозирахме исковата молба и от тази дата до окончателното плащане. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени направените съдебно-деловодни разноски, за което представих списък. Моля към съдебните разноски да бъде присъединен и допълнителният депозит в размер на 40.70 евро, който ще внесем.

Юрк. Й. - Моля да отхвърлите изцяло исковата молба срещу НАП като частично недопустима, неоснователна и недоказана по размер. Мотивите сме изложили подробно в писмения отговор и в писмено становище. Алтернативно моля размерът на обезщетението за претендираните вреди да бъде намалено до обоснован и справедлив такъв, за което сме изложили аргументи. В допълнение обръщаме внимание, че с ваше Разпореждане № 12383 от 09.04.2025 г. по делото е възприето, че в конкретния случай вреди могат да се претендират единствено от първоначално издаден РА от 14.01.2020 г., но не и от двата последващи - РА от 14.12.2020 г. и РАПРА от 15.12.2020 г., тъй като същите са благоприятни за ищеца. Тези РА не са обжалвани и не се явяват отменени по съответния ред, каквато е и първата предпоставка за търсене на обезщетение по реда на ЗОДОВ. Практиката на ВАС, която цитира ищецът, не е относима към случая, тъй като там става дума за възнаграждение за успех от РА, отменен като незаконосъобразен. По отношение на разноските за изготвяне на възражение срещу РД считаме, че обезщетение за вреди не се дължи, тъй като е било отхвърлено, и при неуспешен изход от оспорването на ищеца не се дължат разноски за тази фаза на обжалването. Прави впечатление идентичността на възражението срещу РД и жалбата срещу РА. Не са положени специални усилия за изготвяне на всеки един от двата документа. В тази връзка считаме, че следва да намери приложение § 1а от ДР на Наредба №1 от 2004 г., в които са дадени легални дефиниции за понятията „интерес“ и „фактическа и правна сложност“, както и практиката на СЕС по приложението на тази наредба. Обръщаме внимание, че не е налице пряка и непосредствена връзка между извършеното плащане на 09.02.2018 г., от което се претендират претърпени имуществени вреди. За първи път облигационни отношения между ищеца и адвокатското дружество, касаещи процесното ревизионно производство, се уреждат едва на 18.04.2018 г. със сключването на Анекс №2 към Договор от 01.02.2018 г., което е констатирана в днес приетата ССчЕ. Договорът от 01.02.2018 г. е рамков за правна помощ за едно бъдещо несигурно събитие, каквото се явява процесният РД и РА, които към онзи момент не са съществували в правния мир. Ревизията не е предмет и на Анекс №1 от 06.02.2018 г., макар че именно на тази дата е връчена заповедта за възлагане на ревизия. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на спора. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар, както на основание практиката на СЕС, така и че искът е прекомерен. Размерът му не е доказан и не може да служи за база на определяне размера на адвокатския хонорар.

Прокурорът - Да се отхвърли исковата претенция като неоснователна и недоказана. Считам, че за претендираното адвокатско възнаграждение за успех не е налице пряка причинно-следствена връзка между РА и заплатеното възнаграждение за успех, тъй като то е обусловено от решението на ВАС, а не от оспорването на РА.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Дава възможност в 7 дневен срок на ищеца да представи писмени бележки.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

