

РЕШЕНИЕ

№ 1731

гр. София, 18.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 18.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **113** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Дял Трети, Глава Десета, Раздел Първи от Административнопроцесуален кодекс във вр. с чл.118 от Кодекс за социално осигуряване.

Образувано е по жалба на Е. Г. Й. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] против Решение №Ц2153-21-114/19.11.20г. на Директор на ТП НОИ С. град, с което се отхвърля жалба против Разпореждане №[ЕГН]/01.06.20г. на Ръководител Пенсионно осигуряване при ТП НОИ С. град, с което на основание чл.96 от КСО е прекратена лична пенсия за инвалидност поради трудова злополука и професионална болест по чл.78 КСО. Твърди се, че оспореното решение е неправилно и необосновано, постановено при съществени процесуални нарушения и не съответства на целта на закона. Решението на ТЕЛК не било влязло в законна сила, а това било основание за отмяна на решението и разпореждането, предмет на настоящото производство. Иска се да бъде постановено съдебно решение, с което да бъде отменено оспореното решение, като бъдат присъдени и направените по делото разноски.

Ответникът - Директор на ТП на НОИ С. град, чрез процесуален представител счита, че жалбата е неоснователна и недоказана.

От фактическа страна.

С разпореждане №80624 от 28.03.1989 г. издадено от Районно управление за социално осигуряване - С. град на Е. Й. е отпусната лична пенсия за инвалидност поради трудова злополука и професионална болест, считано 01.12.1988 г. въз основа на ЕР №0105/19.01.1989 г., с което ТЕЛК е определила втора група инвалидност, с дата на инвалидизиране 29.12.1988 г. и със срок на инвалидността до 18.01.1990 г.

Многократно в годините пенсията на жалбоподателя е продължавана с постановени нарочни разпореждания от Ръководител на ПО и за срока на инвалидността, определян от органите на медицинската експертиза.

Продължаване на срока на пенсията на Е. Й. е извършено и с разпореждане №[ЕГН]/13 от 02.05.2017 г. на длъжностно лице „ПО“, което предхожда обжалваното в настоящото поризводство. Срока на определена с ЕР на ТЕЛК №0982/24.03.2017 г. - 50 % трайно намалена работоспособност е определен до 01.03.2020г.

След изтичане на определения с ЕР на ТЕЛК №0982 от 24.03.2017 г. срок на инвалидността е извършено преосвидетелстване на лицето и е постановено ЕР на ТЕЛК №0780/16.04.2020 г., в което органите на медицинската експертиза са приели, че на жалбоподателя се следва 30 % трайно намалена работоспособност по причина трудова злополука, при установената вече дата на инвалидизиране 29.12.1988 г. и срок на инвалидността до 01.04.2023 г.

Страните не спорят, а това се установява и от приетите по делото доказателства, че процесното решение ЕР №0780/16.04.20г. Е било обжалвано от страна на Й., респективно било образувано административно производство, за което с уведомление от 26.05.20г. - л.156 от делото, същият е бил известен, че разглеждането на жалбата му е насрочено за 26.06.20г.

С разпореждане №[ЕГН]/12 от 01.06.2020 г. на длъжностно лице по "ПО" обжалвано в настоящото производство, и преди преключване на процедурата по подадената пред НЕЛК жалба от страна на Й., на основание чл.96 от КСО е прекратена получаваната лична пенсия за инвалидност поради трудова злополука и професионална болест на Е. Й., считано от 02.03.2020 г.

Правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна – адресат на оспорения акт, за която е налице пряк и непосредствен интерес от обжалването, в срока по чл.118, ал.1 от КСО. Жалбата отговаря на изискванията за форма и реквизити, като не се установяват пречки за разглеждането ѝ. При тези съображения съдът приема, че подадената жалба е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореното решение на Директор ТП НОИ С. град и потвърденото с него разпореждане на Ръководителя на ОБ при ТП НОИ С. град са валидни актове, издадени от административни органи в кръга на тяхната компетентност, съгласно представените и приети на л. 176, 177 пълномощни и в предписаната от закона форма. Основният спорен момент е дали ЕР №0780/16.04.20г. е влязло в законна сила, както и ако не е влязло дали е основание да се постанови прекратяване на пенсията.

Съгласно разпоредбата на чл.98, ал.4 от КСО разпорежданията по чл.98, ал.1 от КСО за отпускане и възобновяване на лични пенсии за инвалидност и добавките за чужда помощ, се издават въз основа на решение на медицинската комисия към ТП на НОИ. Но съгласно чл.98, ал.7 от КСО, ако решението на ТЕЛК е обжалвано от Председателя на медицинската комисия или по реда на чл.112 от Закона за здравето, то до влизане в сила на решението на НЕЛК на лицата се изплаща пенсия за инвалидност в размер на социалната пенсия за старост. Устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на РКМЕ са определени с Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи (ПУОРОМЕРКМЕ) в съответствие с разпоредбата на чл.109 от Закона за здравето. Съгласно чл.43, т.1 от ПУОРОМЕРКМЕ, специализираните състави на НЕЛК разглеждат и се произнасят по обжалваните решения на ТЕЛК, като решението на ТЕЛК може да бъде потвърдено, да бъде отменено и да се издаде ново решение, или пък да бъде отменено изцяло или отчасти и да се върне за ново освидетелстване на лицето с указание за отстраняване на допуснатите грешки и пропуски в решението. Страните не спорят, а това се установява и от приетите по делото доказателства, че процесното решение ЕР №0780/16.04.20г. Е било обжалвано от страна на Й., респективно било образувно административно производство, за което с уведомление от 26.05.20г. - л.156 от делото, същият е бил известен, че разглеждането на жалбата му е насрочено за 26.06.20г. Видно от експертно решение №1607/120/29.06.20г. На НЕЛК - л. 158-160 от делото, същият е потвърдил определения по - рано процент на инвалидност. След като се установи образуваното пред НЕЛК производство, между страните не е спорно, че към настоящия момент, въпреки произнесеното решение на НЕЛК, но поради неприключване на процедурата по обжалване на последното по съдебен ред, доколкото се навеждат твърдения от жалбоподателя, които не се оспорват от страна на ответника в производството, т.е. не е разрешен по същество въпросът по определяне оценката на трайно намалената работоспособност/вида и степента на увреждане, към датата на издаване на процесното разпореждане и последвалото го решение. Нещо повече, от страна на директора на ТП на НОИ С. град не е бил изобщо изследван въпроса за влизането в сила на ЕР №0780/16.04.20г., още повече, че видно от самото разпореждане, още към датата на издаването му, в същото изрично е вписано, че процесното ЕР е обжалвано и не влязло в сила. Поради това, съдът намира за неправилен извода на административния орган, че е отпаднало основаниято за получаване на пенсията за инвалидност с оглед наличието на основания по чл.96, ал.1, т.4 от КСО.

Съгласно чл.96, ал.1 от КСО пенсията може да бъде прекратена в изчерпателно изброените случаи - когато пенсионерът почине; когато детето навърши възрастта, до която може да получава наследствена пенсия, или е осиновено; когато преживелият съпруг, който получава наследствена пенсия встъпи в брак; когато отпадне основаниято за получаването й. Съгласно чл.98, ал.7 от КСО решението на ТЕЛК е обжалвано, то до влизането в сила на решението на НЕЛК се отпуска, възобновява и възстановява пенсия за инвалидност в размер на социалната пенсия за старост. При регламентиране чрез разпоредбата на чл.98, ал.7 от КСО на отпускането на пенсия за инвалидност в размер на социалната пенсия при обжалване решението на ТЕЛК се цели да бъде обезпечено елементарното жизнено ниво и потребности на лицето, при забавено произнасяне по обжалването би останало без доходи и би излязло от кръга

на здравно осигурените лица.

Така следва да се приеме, че за жалбоподателя не е налице основание за прекратяване на пенсията, доколкото към момента на постановяване на разпореждането не е налице влязло в сила ЕР на ТЕЛК, с което въпросът по преосвидетелстване на лицето да е разрешен по същество. Поради това оспореното решение и потвърденото с него разпореждане следва да бъдат отменени, тъй като жалбата се явява основателна, а преписката следва да се изпрати на длъжностното лице, в ТП НОИ С. град, за ново произнасяне съобразно указанията, дадени в мотивите.

На основание чл.120, ал.2 от КСО на жалбоподателя се дължат направените разноски, но доколкото няма данни такива да са направени за порцесуално представителство, съдът не следва да присъжда разноски.

С тези мотиви, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Е. Г. Й. с ЕГН [ЕГН] от [населено място] - Решение №Ц2153-21-114/19.11.20г. на Директор на ТП НОИ С. град, с което се отхвърля жалба против Разпореждане №[ЕГН]/01.06.20г. на Ръководител Пенсионно осигуряване при ТП НОИ С. град, с което на основание чл.96 от КСО е прекратена лична пенсия за инвалидност поради трудова злополука и професионална болест по чл.78 КСО.

ИЗПРАЩА преписката на длъжностното лице, на което е възложено ръководството на Ръководител Пенсионно осигуряване при ТП НОИ С. град за ново произнасяне съобразно указанията по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите към решението.

Решението може да бъде обжалвано пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: