

# Протокол

№

гр. София, 20.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 20.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7244** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АДИ КОРПОРЕЙШЪН 2000“ ЕООД – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. В. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директора на Териториална дирекция Митница В. Агенция Митници – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. П. с пълномощно от днес.

СГП – уведомена от предходното съдебно заседание, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. К. – редовно призована, явява се.

Адв. В. - Да се даде ход на делото.

Юрк. П. - Поддържам искането за спиране и считам, че ход на делото не следва да се дава.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок, на 12.12.22 г., заключение по допуснатата повторна съдебно-химическа експертиза.

Пристъпва към разпит на вещото лице. Снема самоличността му:

А. Г. К. – 56 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със

страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи на основание чл.291 НК. Обеща да даде вярно заключение.

Вещото лице – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. В. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Вещото лице – Дала съм референтните стойности за прясна растителна мазнина, пероксидните числа, на стр. 6. Те са взети от учебник на пловдивския университет, който съм описала. Пробите, които получих, са с изтекъл срок на годност и би трябвало да се променят някои от показателите. В случая пероксидното число е високо, тъй като маслото е старо. Има сертификат от анализ на стр. 459 от делото, където е посочен срока на годност. Първата дата е срока на производство, втората дата е дата на изтичане на срока на годност. Изтичането на срока на годност провокира започване на процеси на гранясване. В таблицата на стр. 6 и 7 съм дала успоредно разглеждане на показателите, измерени в ЦМЛ, от които се вижда, че стойностите са приблизителни в двете лаборатории, в които са мерени йодното число и мастно-киселинния състав. Единствено пероксидното число дава информация, че е гранясала мазнината. Останалите показатели не се променят съществено, въпреки срока на годност. В митница В. се съхраняват контролни проби на процесния продукт. Бях изисквала с писмо да ми бъдат изпратени пробите за повторен анализ. Бяха ми изпратени пробите и аз помолих SGS, което е акредитирана лаборатория, да измери стойностите. Сравнила съм анализите в ЦМЛ и SGS. Тези показатели не дават големи разлики. Стойностите са в допустимите граници на чисто палмово масло. Използвала съм международния стандарт за храните за определяне на мастно-киселинен състав, йодно число и температура на топене.

Юрк. П. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на повторната съдебно-химическа експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 500 лв., за което се издаде РКО.

Вещото лице е представило справка-декларация за възнаграждение на вещите лица.

Адв. В. - Посочения от вещото лице размер на възнаграждението надвишава допуснатия и моля да определите по-нисък.

Съдът намира, че искането на вещото лице за определяне на по-висок размер на възнаграждението е основателно, но въпреки това счита, че е прекомерно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 1200 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 700 лв.

Адв. В. – Във връзка с искането на ответника за спиране на делото и с оглед, че от отговорите на вещото лице се изясниха обстоятелствата, а именно, че стоките не са претърпели допълнителна обработка, считам, че не следва да се уважава искането за

спиране и отправяне на преюдициално запитване. Доколкото поставените въпроси касаят стоки, преминали през допълнителна обработка текстуриране, което за процесните стоки не се отнася, въпросите не са преюдициални, доколкото предмета не касая текстуриране. Поддържам писменото становище по искането за спиране в писмен вид. С. ясно, че има неточно тълкуване на превода за позиция с код 1517, която в оригиналния си текст касая само предварително хидрогенирано масло, а не чисто такова, претърпяло само физическа обработка текстуриране, с оглед на което считаме, че няма необходимост от допълнително тълкуване на позицията. Моля да ми дадете възможност да представим в цялост работната аналитична процедура.

Юрк. П. – Поддържам становището, депозирано на 23.06.22 г. Заключение не доказва вида на стоката.

По искането на ответника за спиране на производството по делото съдът намира същото за основателно с оглед образуваното пред съда на Европейския съюз дело № С-292/2022 г.

Съдът не възприема доводите, изложени от жалбоподателя, че предвид днес приетото заключение на съдебно-химическата експертиза, с което се определя вида на процесния продукт, образуваното пред СЕС дело не би било от значение за релевантно решаване на настоящия спор. Тъй като по делото са приети две експертизи съдът намира, че въпроса относно това какво представлява, какъв е точно вида на процесния продукт не е безспорен, а е въпрос на фактически констатации на съда, които ще изложи в крайния съдебен акт. С оглед на това съдът счита, че образуваното дело № С-292/2022г. би могло да бъде от значение за правилното решаване на настоящото дело.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките по чл. 229, ал. 2, т. 4 ГПК, във вр. чл. 144 АПК и

**ОПРЕДЕЛИ:**

СПИРА настоящото дело до постановяване на решение на Съда на Европейския съюз по дело № С-292/2022 г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7- дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.15 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**