

Протокол

№

гр. София, 11.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 66 състав,
в публично заседание на 11.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **8383** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 10,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ПОЖАРНА БЕЗОПАСНОСТ И ЗАЩИТА НА НАСЕЛЕНИЕТО“, редовно призован, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН ПО ПРОГРАМА И. V-A ГЪРЦИЯ – БЪЛГАРИЯ 2014 Г. – 2020 Г. В МИНИСТРЕСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО, редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно от днес, ведно със Заповед № РД-02-14-122/23.01.25 г.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Десислава Кайнакчиева.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ приема, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изискано и приложено по делото Административно дело № 755/2023 г. по описа на АССГ, 36-състав, ведно с адм.д. № 2803/2024 г. по описа на ВАС.

ЮРК. С.: Да се приеме докладваното от съда дело.

ЮРК. И.: Да се приеме докладваното дело.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме докладваното от съда дело.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че следва да бъде прието по делото Административно дело № 755/2023 г., ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за послужване Административно дело № 755/2023 г. по описа на АССГ, 36-състав.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отмените оспорваното решение на Административния орган, тъй като последното страда от пороци, водещи до неговата нищожност, а при условията на алтернативност до неговата незаконосъобразност. От доказателствената съвкупност се установи, че при провеждане на процесната обществена поръчка не са допуснати нарушения на Националното законодателство в сферата на обществените поръчки. В новоиздаденото решение Ръководителят на Националния орган се опитва да санира предходно погрешно правна квалификация, на твърдяното от него нарушение, за да осигури кореспондиране до фактическите установявания и правните норми, от чиито хипотези същите се субсумират. Дори формално, като нарушена норма по ЗОП да е посочена разпоредбата на чл. 49, ал. 1 от същия закон, то отново незаконосъобразно посоченото нарушение е подведено по нормата на т. 11, буква „А“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредбата за посочване на нередности. Респективно е определена финансова корекция в размер на 10% от стойността на допустимите разходи финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове по процесния договор за обществена поръчка. Въпреки посочената от Ръководителя на Националния орган съдебна практика, обективизирана в Решение № 4431/10.04.2024 г. по административно дело № 9339/2023 г. на ВАС, органът не се е съобразил с нея и в отклонение от постановеното от ВАС прилага друга правна квалификация и класификация на нередността при прилагането на финансова корекция, с което незаконосъобразно е завишил размера, като вместо 5% е приложил процентен показател в размер на 10%. Тоест, ръководителят на Националния орган привидно и формално квалифицира нарушена разпоредба по ЗОП – чл. 49, ал. 1, който въвежда изисквания към техническите спецификации, но определя финансовата корекция по основание и размер съотносими към нарушения на законодателството, свързани с критериите за подбор по чл. 59 и следващите от ЗОП. На лице е идентитет между двете решения на РНО и същият се е произнесъл повторно по въпрос, по който вече е на лице произнасяне, с влязло в сила съдебно Решение 6395/27.05.24 г. по административно дело № 2803/2024 г. по описа на ВАС. При съпоставка на двете решения на РНО, а именно Решение № РД-02-14-2 от 03.01.2023 г. и процесното решение се установява идентичност в посочените фактически основания и правните основания, досежно приложената финансова корекция, с оглед на което последващо постановеният акт не е валиден. Поради изложеното е на лице недопустимост на повторно развитото се административно производство за определяне на финансова

корекция, завършило с оспорвания с настоящата жалба в настоящото съдебно производство административен акт и същият, като втори по ред на РНО се явява нищожен. Предвид изложеното, както и подробно развитото в представената от нас жалба, моля да постановите решение, с което да отмените оспореното решение на административния орган като нищожно, а при условията на алтернативност като незаконосъобразно, поради противоречие с материалния закон. Моля са присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представихме в предходно съдебно заседание, проведено на 05.12.24 г.

ЮРК. И.: Считам жалбата за неоснователна и необоснована. Подробни съображения за това сме изложили в писмените бележки, които сме представили на съда и които поддържам. Искам да отбележа, че жалбоподателят твърди нищожност на административния акт, поради противоречието му с Решение № 6395/27.05.24 г. по административно дело № 2803/2024 г. по описа на ВАС, с което е отменено Решение № 640/26.01.24 г. по административно дело № 755/2023 г. по описа на АССГ. Вместо него е постановено отмяна на Решение № РД-02-14-2 от 03.01.2023 г. на РНО на Програмата, с което е определена финансова корекция в размер на 10% от стойността на допустимите разходи финансирани със средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове по Договор № 1983опд-65/26.11.2021 г. с „ЕВц Груп“ ЕООД за нарушение на чл. 59, ал. 2 във връзка с чл. 2, ал. 1, т. 1 и 2 при ал. 2 от ЗОП, квалифицирана като нередност по т. 11“б“ и „а“ от Приложение № 1 към Наредбата. С посоченото съдебно решение ВАС е приел, че фактите послужили като основание за квалификация на нарушението по чл. 59, ал. 2 от ЗОП, са свързани с ограничително според органа условия за техническа спецификация, а не с критерии за подбор, поради което правната квалификация на нарушението е неправилна. ВАС не се е произнесъл по същество относно това, дали е на лице или не нарушение на ЗОП, поради което в случая е на лице правна възможност за ново произнасяне по реда на чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ във връзка с чл. 71, ал. 1 от ЗУСЕФСУ. Горното е изрично посочено и в обжалвания административен акт и е неоснователно твърдението на жалбоподателя, че има завишаване на размера на финансовата корекция от 5% на 10%. Финансовата корекция и по отмененото решение и по процесното решение, предмет на настоящата жалба, е в размер на 10%, доколкото именно това е размера на корекцията за нередност по т. 11“б“ и „а“ от Наредбата за посочване на нередности. С оглед изложеното в зала и в писмения отговор, моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите Решение № РД-02-14-1279/29.07.2024 г., тъй като същото е правилно, законосъобразно, мотивирано и обосновано като са посочени достатъчно фактически и правни основания за издаването му. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лв. съгласно списък, който представям и моля да приемете. В случай, че отсрещната страна е претендирала възнаграждение над предвидения минимум, правя възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че жалбата е неоснователна. Моля да я отхвърлите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,45 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: