

Протокол

№

гр. София, 16.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **76** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване в 09.04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. П. Г. – редовно призован, не се явява, вместо него адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ” – редовно призован, не се явява, вместо него от юрк. П. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за разглеждане на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили с молба от 27.12.2012 г. от ответника писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от адв. И. по отношение на представените доказателства.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. И.: Няма какво да допълня. Да се приемат представените доказателства. По отношение на тях съм изразила становище по същество.

СЪДЪТ по представените допълнителни доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, представени под опис с молба от 27.12.2012 г. от ответника, като доказателства по делото.

ЮРК. П.: Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис във връзка с дадените ни указания.

АДВ. И.: Моля да приемете представените доказателства. Видно от тях, между представените функционални характеристики на Отдел „Митническо разузнаване и разследване” и Отдел „Мобилни митнически групи” и Сектор „Специални мобилни групи” няма никаква разлика. В първия случай те са на директно подчинение на ЦМУ, а във втория случай, видно от т. 14, това продължава да е така. Те продължават да изпълняват задачи, възложени от ЦМУ, без съгласуване с началниците на съответните митници. Те са продължили да осъществяват едни и същи дейности на територията на страната.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания. Да се приключва делото.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от която и да е от страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСНИТЕ СЪЗТЕЗАНИЯ.

АДВ. И.: Поддържам казаното от мен предишния път и написаното в писмените бележки. Моля да ми присъдите разноски по делото.

ЮРК. П.: Придържам се към направените писмени бележки, вече представени по делото. Искам да добавя, че А. А. не е участвала в подбора. Това е видно от заявлението, което е от 4.11, а тя е била преназначена в Митница „Р.” на 7.11, т.е. преди издаването на Заповед № 620 за провеждане на подбор, която е от 11.11. Следва да се подчертае, че в Митница „В.” съществува подобна структура, но там не са били предвидени бройки за длъжността държавен експерт, от което следва, че е налице реално съкращение на длъжността. Моля да ми присъдите разноски по делото. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

АДВ. И.: Моля при взимане на решението да имате предвид, че А. А. е преназначена в Звено „Мобилни митнически групи”, Митница „В.”, като на доверителя ми не е дадена възможност да бъде преназначен.

ЮРК. П.: Видно от заповедта, А. А. е преназначена в Митница „Р.”.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.17 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: