

РЕШЕНИЕ

№ 8055

гр. София, 29.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 80 състав,
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Виржиния Петрова

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9244** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 197, ал. 2 от ДОПК, във връзка с гл. X. от АПК.

Подадена е жалба от „Енвиво“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица] управител Е. Г., против Решение № ПО-87/28.09.2022 г. на директора на ТД на НАП, [населено място], с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки по чл. 195, ал. 1, чл. 200 от ДОПК, във вр. с чл. 205 от ДОПК, изх. № С 220022-023-0000574/24.02.2022 г. на публичния изпълнител при ТД на НАП-С..

Жалбоподателят твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено в противоречие със закона, процесуалните правила и противоречи на принципа на съразмерност. Твърди, че постановлението за налагане на обезпечителна мярка в частта относно наложения запор на банкова сметка в П. противоречи на закона. Представя писмени доказателства за равностойно имущество на „Енвиво“ ЕООД, върху което може, без големи затруднения на ежедневната дейност на дружеството да бъде наложено обезпечение. С оглед на подробно изложените в жалбата съображения моли съда да отмени оспореното решение и да присъди на дружеството направените по делото разноски, за които представя списък.

Ответникът по жалбата-директор на ТД на НАП- [населено място], чрез процесуалния си представител юрк. Й. поддържа становище, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Твърди, че наложените обезпечителни мерки съответстват на изискванията на закона и са наложени при наличие на обезпечителна нужда. Моли в полза на дирекцията да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, за което

представя списък.

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от легитимирано лице и при наличие на интерес от обжалване, поради което е допустима.

Обжалва се Решение № ПО-87/28.09.2022 г. на директора на ТД на НАП, [населено място], с което е потвърдено Постановление за налагане на обезпечителни мерки по чл. 195, ал. 1, чл. 200 от ДОПК, във вр. с чл. 205 от ДОПК, изх. № С 220022-023-0000574/24.02.2022 г. на публичния изпълнител при ТД на НАП-С..

Срещу „Енвиво“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с ПНПОМ с изх.№ С 220022-023-0000574/24.02.2022 г. на публичния изпълнител при ТД на НАП-С. е наложена предварителна обезпечителна мярка-запор върху налични и постъпващи суми по банковата му сметка в П. АД за сумата от 555 170,80 лв. в това число главница-538 170,90 лв. и лихви-16 999,90лв. изчислени към 14.09.2022 год.

ПНПОМ с изх. №С220022-023-0002553/15.09.2022 г. е издадено във връзка с постъпило мотивирано искане за предварително обезпечаване на задължения и мотиви за налагане на предварителни обезпечителни мерки №Р-22221022004441-039-001/14.09.2022 г. от М. Б. на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С., в качеството му на ръководител ревизия. Съгласно искането, въз основа на Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221022004441-020-001/31.08.2022 г. е възложена ревизия на „Енвиво“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] за определяне на задължения за данък върху добавената стойност (ДДС) за периоди 01.06.2018 г. - 30.04.2020 г. и 01.05.2021 г. — 31.07.2022 г. Очакваните задължения, които ще бъдат допълнително установени с ревизионния акт и ще подлежат на довносяне, са с главница в общ в размер на 538 170,88 лв. и лихви в размер на 16 999,90 лв., изчислени към 14.09.2022 г.

За обезпечаване на очакваните публични задължения публичният изпълнител, при ТД на НАП С., е издал Постановление за налагане на обезпечителни мерки (ПНОМ) с изх. №С220022-023-0002553/15.09.2022 г., с което е наложил обезпечителна мярка - запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка в П. АД.

От Решение № ПО-87/28.09.2022г. се установява, че е оставена без уважение жалбата на търговското дружество срещу постановлението за налагане на обезпечителни мерки.

Срещу това решение е подадена жалба, която е поставила началото на настоящото производство.

В хода на съдебното производство са събрани допълнителни доказателства по инициатива на жалбоподателя – писмени доказателства за равностойно имущество на „Енвиво“ ЕООД, върху което може, без големи затруднения на ежедневната дейност на дружеството да бъде наложено обезпечение.

Жалба е подадена в срока по чл. 197, ал. 2 ДОПК от надлежна страна и при наличие на правен интерес, поради което е процесуално допустима.

Съгласно чл. 195, ал. 2 от ДОПК обезпечение се извършва, когато без него ще се затрудни или ще бъде невъзможно събирането на публичното задължение, като обезпечението се налага по реда на чл. 195 с постановление на публичния изпълнител

и се обжалва по реда на чл. 197 ДОПК. Съгласно чл. 195, ал. 7 от ДОПК обезпеченията трябва да съответстват на вземанията на държавата или общините, установени или установяеми по реда на ал. 5. Обезпечителни мерки се налагат с мотивирано постановление от публичния изпълнител. Обезпечителната мярка следва да съответства на задължението, което обезпечават.

Съдът, с оглед задължението си за служебна проверка на законосъобразността на оспорения акт по чл. 168 от АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, извършва преценка дали при издаването на постановлението на публичния изпълнител за налагане на обезпечителни мерки и на решението, с което се потвърждава наложената обезпечителна мярка са спазени всички изисквания за законосъобразност - наличието на компетентност на органа; спазване на материалните и процесуалните правила при издаването им; изискването за писмена форма и съобразяване с целта на закона.

В случая обжалваното постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки е издадено от компетентен орган - публичен изпълнител при ТД на НАП - [населено място], съгласно правомощията му по чл. 167 от ДОПК; в предвидената в чл. 196 от ДОПК писмена форма и формално съдържа посочените в същата норма задължителни реквизити. Обжалваното решение на директора на ТД на НАП – С. е валидно и допустимо. Същото е издадено от компетентен орган – директора на ТД на НАП – С. и в срока по чл. 197, ал. 1 от ДОПК.

В случая е наложена обезпечителна мярка - запор върху налични и постъпващи суми по банкова сметка, находяща се в „ПИБ” АД, както следва: банкова с/ка № [банкова сметка] за сумата от 555 170.78лв.

Първото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 1 ДОПК в случая не е налице. Нито с жалбата, нито до приключване на устните състезания по делото, от „Енвиво“ ЕООД са представени доказателства за учредено обезпечение в пари, безусловна и неотменяема банкова гаранция, държавни ценни книжа, което да обуславя задължителна съдебна отмяна на наложената съгласно чл. 121, ал. 1 ДОПК с ПНПОМ изх. №С220022-023-0002553/15.09.2022 г. обезпечителна мярка.

Второто отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 2 ДОПК в случая не е приложимо. Спорните обезпечителни мерки са предварителни по чл. 121, ал.1 ДОПК за обезпечаването на бъдещо публично вземане към жалбоподателя. За налагането им изпълнително основание по чл. 209, ал. 2, т. 1-8 ДОПК не се изисква и затова липсата му не обуславя отмяната им. Общото правило по чл. 195, ал. 1 ДОПК, че подлежат на обезпечение установените и изискуеми публични вземания важи за окончателните обезпечителни мерки, които се налагат въз основа на влязъл в сила или подлежащ на предварително изпълнение акт за установяване на публично вземане, който представлява изпълнително основание по чл. 165 ДОПК. Това общо правило се дерогира от специалния чл. 121, ал. 1, пр. 1 ДОПК, който изрично позволява предварителни обезпечителни мерки да се налагат в хода на ревизията за подлежащите на установяване задължения за данъци и задължителни осигурителни вноски преди ревизионен акт за тях да е издаден като изпълнителен титул.

Третото отменително основание по чл. 197, ал. 3, пр. 3 ДОПК не може да се приложи, тъй като предварителните обезпечителни мерки са наложени при спазване на изискванията по чл. 121, ал. 1 ДОПК.

Ревизионното производство срещу „Енвиво“ ЕООД е образувано с издаването на ЗВР № Р-22221022004441-020-001 от 31.08.2022 г. Следователно, по аргумент от нормата на чл. 112, ал. 1 ДОПК, ревизията е започнала на 01.09.2022 г. и от този момент е в

ход ревизионно производство по смисъла на чл. 121, ал. 1 ДОПК. Следователно, към момента на отправяне на мотивираното искане от органа по приходите - 14.09.2022 г. и на издаване на постановлението - 15.09.2022 г., е налице първата, предвидена в чл. 121, ал.1 от ДОПК предпоставка - има валидно започнало ревизионно производство по отношение на юридическото лице „Енвиво“ ЕООД.

По аргумент от чл. 121, ал.5 от ДОПК предварителни обезпечителни мерки могат да се налагат до приключване на ревизионното производство.

Предварителните обезпечителни мерки, независимо от вида им, съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК се налагат с постановление от публичен изпълнител по реда на чл. 195, ал. 3 ДОПК. Моментът на налагане на обезпечителните мерки не е обусловен от влизането в сила на постановлението, тъй като съгласно чл. 121, ал.2 вр. чл. 197, ал. 6 ДОПК изпълнението не може да бъде спряно поради обжалването му. Мерките по ПНПОМ изх. №С220022-023-0002553/15.09.2022 г. са наложени в хода на ревизията, която е започнала на 01.09.2022 г. Това ревизионно производство не е прекратено със заповед по чл. 119, ал. 4, пр. 2 ДОПК, нито е приключило с ревизионен акт по чл. 119, ал. 4, пр. 1 ДОПК, висящо е със следващата се от това допустимост на акцесорното спрямо него обезпечително производство по чл. 121, ал. 1-3 ДОПК.

Съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 195, ал. 3 вр. чл. 12, ал. 4, т. 1 ДОПК всички видове предварителни обезпечителни мерки се налагат с постановление на публичен изпълнител. В съответствие с това ПНПОМ изх. №С220022-023-0002553/15.09.2022 г. е подписано от Р. Н., старши публичен изпълнител при ТД на НАП- С.. Спазена е писмената форма с всички задължителни реквизити съгласно чл. 121, ал. 2 вр. чл. 196, ал. 1, т. 1-9 ДОПК. Освен че налагането на предварителни обезпечителни мерки е обосновано с мотивите, приложени към искането на ръководителя на ревизията, които публичният изпълнител изцяло е възприел, той е изложил и свои доводи, въз основа на които е избрана наложената обезпечителна мярка.

Съгласно чл. 121, ал. 2 ДОПК вр. чл. 195, ал. 7 ДОПК предварителното обезпечение трябва да съответства на бъдещото публично вземане, чието събиране гарантира. Съгласно чл. 121, ал. 3, изр. 1 ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на ревизираното лице. Ако това не е възможно съгласно чл. 123, ал. 3, изр. 2 ДОПК, наложените предварителни обезпечителни мерки не следва да спират извършваната от ревизираното лице дейност. Тези изисквания са спазени.

Установено е, че дружеството не притежава МПС, а съгласно електронна справка в имотния регистър към Агенцията по вписванията и информационната система на НАП са установени вписвания за недвижими имоти, но същите са отчуждени през м. ноември 2020год.. Констатираните данни обосновават извода на публичния изпълнител, че събирането на задълженията за данъци и задължително осигурителни вноски ще бъде затруднено и в този смисъл е налице законовата предпоставка, дефинирана в разпоредбата на чл. 121, ал.1 от ДОПК.

Съгласно изискването на разпоредбата на чл. 121, ал.3 от ДОПК предварителните обезпечителни мерки се налагат върху активи, обезпечаването върху които не води до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Ако това не е възможно, наложените обезпечителни мерки следва да не спират извършваната от ревизираното лице дейност. Наложена обезпечителна мярка в случая е запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки. Представени са писмени доказателства за

наличие на други активи на дружеството, достатъчни за обезпечаване на предполагаемото задължение. Съгласно чл. 195, ал. 2 от ДОПК обезпечение се извършва, когато без него ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на публичното задължение. В разпоредбата на чл. 198, ал. 1 от ДОПК са изрично посочени четирите способа, чрез които се извършва обезпечението: 1. с налагане на възбрана върху недвижим имот или кораб; 2. със запор на движими вещи и вземания на длъжника; 3. със запор на сметките на длъжника; 4. със запор на стоките в оборот на длъжника. Публичният изпълнител действа в условията на оперативна самостоятелност при избора на обезпечителна мярка, т.е. той може да избере един от четирите способа, предвидени в чл. 198 от ДОПК. При направените от публичният изпълнител проучвания е установено, че лицето не притежава друго ликвидно имущество, което би могло да послужи за обезпечаване на задълженията в предполагаемия му размер. Преценката, дали даден актив е в състояние надлежно да обезпечи публичното задължение, е преценка по целесъобразност и публичният изпълнител е освободен от нея единствено в случаите по чл. 199, ал. 2 от ДОПК. При тези данни и предвид липсата на доказателства относно налично имущество и активи на „Енвиво“ ЕООД следва да се приеме, че наложената обезпечителна мярка е единствено възможната, с оглед реализиране целите на производството по принудително обезпечение. Предвид последното, в конкретния случай не е нарушено изискването на чл. 121, ал.3 от ДОПК. Тази разпоредба може да намери приложение само когато ревизираното лице разполага с достатъчно активи, така че налагането на обезпечителни мерки върху част от тях да може да изпълни целта на обезпечителното производство – охраняване на публичния интерес, по начин, който позволява да бъде събрани съответното публично вземане.

С оглед изложеното, Решение № ПО-87/28.09.2022 г. на директора на ТД на НАП-С., ведно с потвърденото с него ПНПОМ изх. №С220022-023-0002553/15.09.2022 г. , като законосъобразно издадени, без основания за отмяна по чл. 121, ал. 2 вр. чл. 197, ал. 3 ДОПК, следва да се оставят в сила. Жалбата е неоснователна и съгласно чл. 160, ал. 1, пр. 4 вр. чл. 144, ал. 1 ДОПК следва да се отхвърли.

С оглед изхода на делото загубилата страна следва да понесе направените разноски, като бъде осъдена да заплати разноски в размер на 500 лв. юристконсултско възнаграждение.

По изложените съображения, Административен съд София-град, Трето отделение, 80–ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Енвиво“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица] управител Е. Г., против Решение № ПО-87/28.09.2022 г. на директора на ТД на НАП, [населено място], с което е отхвърлена жалба на дружеството срещу постановление изх. №С220022-023-0002553/15.09.2022 г. на старши публичен изпълнител за налагане на предварителни обезпечителни мерки.

ОСЪЖДА „Енвиво“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес: [населено място], [улица] управител Е. Г., да заплати разноски в размер на 500 лв. юристконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Съдия: