

РЕШЕНИЕ

№ 6467

гр. София, 17.11.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 10.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **5798** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 144-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 95 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП). Образувано е по жалба на [фирма], срещу Заповед № 171/21.02.2013 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/.

В жалбата се посочва, че издадената заповед е незаконосъобразна като постановена при съществено нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби. Сочи, че описаната в заповедта стока не е стока имитираща храна, а представлявала продукт за украса и върху етикета имало предупреждение, че продуктът е само за декоративна употреба и да се съхранява далеч от деца. Изводът на административния орган, че стоката наподобявала храна не е подкрепена с доказателства. За процесния продукт не се прилага стандарт БДС EN 71-1:2014+A1:2018, който се отнася за безопасност на играчките, тъй като продуктът представлява имитация на плодове, а не детска играчка. Прави се възражение за необоснованост на административния акт и липса на мотиви.

Ответникът - Председателят на Комисия за защита на потребителите чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да бъде оставена в сила оспорваната заповед по съображения подробно изложени в представеното по административната преписка становище. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото

доказателства и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа и правна страна:

Обжалва се подлежащ на обжалване индивидуален административен акт - чл. 95 от ЗЗП, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването. Жалбата, е подадена в срок, доколкото от доказателствата по делото се установява, че заповедта е връчена на представител на жалбоподателя, на 29.05.2020 г. Предвид това съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество тя е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

От представените по делото доказателства се установява следното от фактическа страна.

На 20.01.2020г. служители на КЗП са извършили проверка на обект - магазин „Д.“ в С.. Резултатите от проверката са обективирани в съставения Констативен протокол /КП/ № К-2690823. Констатирано е, че в обекта се предлагат за продажба продукти, имитиращи храни, круша и ябълка.

По отношение на описаните стоки е възникнало съмнение относно тяхната безопасност, съгласно Наредбата за стоките, имитиращи храни и БДС EN 71-1:2011 "Безопасност на играчки. Част 1: Механични и физични свойства" поради това, че стоките имитират храни; т. 8.4 „тест за устойчивост и опън“; т. 8.2 „Тест за малки части“.

С писмо изх. № Ц-02-202/27.02.2020 г. взетите проби от продуктите са предоставени за извършване на лабораторен анализ от Изпитвателен център „Алми тест“. Резултатите от изпитването са оформени в изпитвателни протоколи, които са предадени на КЗП. За продукта предмет на процесната заповед – „ябълка“ е съставен Изпитвателен протокол № 8873802014327 от 06.03.2020 г.; за „круша“ - 8873802014328 от 06.03.2020 г. В същите е посочено, че представената проба не отговаря на изискванията на Наредбата за стоките имитиращи храни и БДС EN 71-1:2014+A1:2018 по изпитаните показатели изпитване на опън“ и „малки части“. Въз основа на резултатите от изпитването е издадена процесната заповед, с която е наредено на жалбоподателя да не пуска на пазара и да организира незабавно и ефективно изтегляне от пазара на стоки имитиращи храни – „зелена ябълка“ с арт. № LPN0131G, баркод 0432143000034 и „круша“ LPN0486N, баркод 0432146000031 подробно описани в заповедта и с етикети на български език с информация за вида на стоката – декоративни плодове, декоративен продукт, не е храна или играчка, пазете далеч от деца.

Предвид установеното от фактическа страна съдът намира следното от правна страна. Обжалваната заповед е издадена от компетентен орган, с оглед разпоредбата на чл. 87 от ЗЗП, във вр. чл. 82, ал.1, т.1 от ЗЗП. Съгласно чл. 87 от ЗЗП, когато се установи, че стоката, услугата или партидата стоки е опасна за потребителите, контролният орган забранява пускането ѝ на пазара и предприема съпътстващи мерки, осигуряващи спазването на забраната. Съгласно чл. 88, ал. 1, т. 2 от същия закон когато контролен орган установи, че определена стока, услуга или партида стоки, пусната на пазара, представлява или е вероятно да представлява опасност за здравето и безопасността на потребителите, той е длъжен, като вземе предвид условията за производство или търговия на стоката или услугата, да предприеме следните мерки: да разпорежи или да организира незабавно и ефективно изтегляне на стоката от пазара или преустановяване предлагането на услугата, както и отправяне на предупреждения към потребителите за рисковете, които стоката или услугата съдържа. Процесната заповед

е издадена с правно основание посочените две разпоредби. Уредбата на защитата на потребителите от т. нар. опасни стоки и услуги се съдържа в глава V на ЗЗП. Легална дефиниция на понятието "безопасна стока или услуга" се съдържат в чл. 70 и чл. 71 от ЗЗП. В чл. 70, ал. 1 и ал. 2 от ЗЗП са посочени критериите, въз основа на които се извършва проверката дали една стока е безопасна или не. По общото правило на чл. 70 ЗЗП, безопасна стока или услуга е всяка стока или услуга, която при нормални и разумно предвидими условия за употреба, включително продължителността на нейното използване, привеждането ѝ в експлоатация, инсталирането (монтирането) и поддръжката ѝ, не представлява риск за живота и здравето на потребителите или той е минимален и съвместим с употребата на стоката или услугата и е смятан като приемлив за осигуряване високо ниво на защита на потребителите, като се вземат предвид: 1. характеристиките на стоката, включително нейният състав, опаковката, указанията за сглобяване, монтажът и поддръжката, както и други указания, дадени от производителя; 2. характеристиките на услугата и указанията за ползване, дадени от лицето, предоставящо услугата; 3. въздействието на стоката върху други стоки, когато може да се очаква съвместно използване на стоките; 4. представянето на стоката или услугата, етикетиранията на стоката, евентуалните предупреждения и указанията за употреба или за изваждане от употреба, както и всяко друго указание или информация за стоката или услугата, дадени от производителя или лицето, предоставящо услуга; 5. рисковите групи потребители по отношение на използването на стоката или услугата, като деца, възрастни хора, бременни и кърмещи жени. Именно с последната група потребители процесната стока не е съобразена и е опасна за тях, предвид резултатите от лабораторните изследвания, които по делото не бяха опровергани. Разпоредбата на чл. 69, ал. 1 от закона установява основно задължение за производителите да предлагат на потребителите само и единствено безопасни стоки, а съгласно ал. 3 на чл. 70 ЗЗП като опасна стока се квалифицира всяка стока, която не отговаря на изискванията, визирани в ал. 1 и ал. 2 на същия текст. В процесния случай от доказателствата по делото безспорно се установи, че предлаганата на пазара стока - не е безопасна за потребителите стока и като такава не би следвало да се предлага на пазара. При изпитването на стоката се е доказало, че същата не отговаря на изискванията на Наредбата за стоките имитиращи храни и БДС EN 71-1:2014+A1:2018 Действително стандарта е за детски играчки, но изпитването по него е с оглед факта, че голяма част от потребителите на този продукт ще са деца. Както жалбоподателят съм изтъква, това са украшения предназначени за украса на коледно дърво с цел създаване на по празнична атмосфера. Такива продукти основно се закупуват от семейства с деца. Предлаганият от жалбоподателя продукт, с оглед описанието съдържащо се в преставените по делото доказателства имитира храна, като доводите изтъкнати от жалбоподателя, че това не е така се опровергават от доказателствата по делото, вкл. снимката към изпитвателния протокол. Без значение е предназначението на този продукт, в случая за украса/декорация и предупрежденията върху етикета на стоката. Съгласно изричната разпоредба на чл. 3, ал. 2 от Наредбата за стоките имитиращи храни, забраната за производство, продажба, внос и износ на стоки, които поради това, че могат да бъдат взети за храни, застрашават здравето и безопасността на потребителите се прилага дори и когато стоките, имитиращи храни, са придружени с предупреждение за рисковете при използването им, или че производителите, търговците или вносителите на стоки, имитиращи храни, са взели други предпазни мерки за предотвратяване или ограничаване на риска за потребителите. В тази връзка

не се споделят от настоящата инстанция доводите на жалбоподателя изложени и пред административния орган и пред съда, че от негова страна са взети необходимите мерки - имало предупреждение че стоката е за украса, че следвало да се държи далеч от деца, както и че стоките се намирили в отдела на магазина предназначен за украса, а не в този за детски играчки. Характеристиките на стоката предполагат предизвикването на интерес у децата, особено по - малките от тях, и същите биха я възприели като детска играчка, без да се интересуват дали същата е предназначена за украса или не. По този начин процесните стоки са опасни за здравето и безопасността на децата, които са специфичен потребител, тъй като размерите на отделените части и закрепване на отделящи се части на стоките, при прилагане на малка сила водят според цитирания Протокол за изпитване до отчупване и отделяне на малки елементи, от които може да се стигне при поглъщане, в случая дори да не е от деца, а и от възрастен до увреждане на здравето. Съдът кредитира и обсъждане проведено в КЗП (протокол № 05/02.04.2020, т. 24.5.2) с предложение за издаване на общ административен акт по отношение на търговци за превенция от предлагане и търговия със стоки, имитиращи храни .

Възрастни хора, хора с ограничени умствени способности, също биха могли да се заблудят. Процесните стоки са достъпни за всички потребители, вкл. потребители - деца, които поради външния им вид могат да ги объркат с храна и да ги поставят в устата, което от своя страна, може да доведе до застрашаване на техния живот и здраве. При издаване на заповедта не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, противно на твърденията на жалбоподателя. Жалбоподателят е запознат с КП от извършената на 20.01.2012 г. проверка. Дадена му е възможност да ангажира доказателства за безопасността на стоката, което е извършено с представянето на 23.01.2020 г. доказателства за произход на стоката, остойността, сертификат за годност от SGS. Представените доказателства в хода на производството по издаване на заповедта за прилагане на ПАМ не освобождават административния орган да се довери на сертифициран изпитвателен център в страната. Съгласно чл. 72 от ЗЗП, производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги, предлагат стоки и услуги на потребителите след извършване на дейностите по оценяване и удостоверяване на съответствието им с нормативно установените изисквания за безопасност. Разходите за оценяване и удостоверяване на съответствието са за сметка на производителите на стоки и лицата, предоставящи услуги. По искане на контролния орган производителят на стоки и лицето, предоставящо услуга, са длъжни да докажат, че преди пускане стоката или услугата на пазара са извършили оценка на рисковете, които те могат да съдържат за безопасността на потребителите. Законът не съдържа изискване производителят, вносителят, дистрибуторът и т. н. на стоката да бъде уведомяван за резултатите от изпитванията и да му се дава възможност за възражения. Процедурата е обратната - пред контролния орган производителят, вносителят, дистрибуторът предварително доказва безопасността на стоката, вкл. с резултати от изпитванията. В задълженията на тези субекти законът е вменил задължението да пускат на пазара само безопасни стоки. С резултати от изпитванията последните се уведомяват при издаване на заповеди като процесната.

Предвид изложеното може да се направи извода, че обжалваната заповед е законосъобразна, като издадена от компетентен орган при съобразяване с приложимия материален закон, без да са допуснати съществени нарушения на

административнопроизводствените правила. Жалбата следва да бъде отхвърлена, а оспорваният административен акт потвърден. При постановяване на съдебния акт, съдът съобразява и практика на ВАС - Решение № 7880 от 21.06.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8364/2016 г., VII о., докладчик съдията И. Р.; Решение № 16282 от 6.12.2013 г. на ВАС по адм. д. № 13123/2013 г., VII о., докладчик председателят В. А.; Решение № 3459 от 9.03.2012 г. на ВАС по адм. д. № 12407/2011 г., VII о., докладчик председателят Ю. К..

В становището на ответника депозирани в проведеното по делото съдебно заседание, е направено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал.4 от АПК на жалбоподателя следва да заплати на ответника сторените по делото разноски в размер на 100 лева юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № 171/21.02.2013 г. на Председателя на Комисията за защита на потребителите.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК 131476411 да заплати на Комисия за защита на потребителите, сумата от 100 (сто) лева разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 - дневен срок от съобщението, пред ВАС.

Съдия: