

Протокол

№

гр. София, 09.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11
състав**, в публично заседание на 09.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4742** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.52 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Л. И. чрез АДВ.И. П. – редовно призован, се явява лично и с адв. П., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призован, се явява юрк. Р., с пълномощно от днес.

СВИДЕТЕЛЯТ К. П. П.-ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ ПРИ ТД НА НАП СОФИЯ – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. Г. П. – СТАШИ ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ ПРИ ТД НА НАП СОФИЯ – редовно призован, явява се лично

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 28.08.2023 г. с приложения.

АДВ. П. – Запозната съм с приложените доказателства. Представени са Регистъра на възложените ревизии, така както сме поискали, но Р., който е представен е представен по К. Г. М., началник сектор, т.е. и И. Н. ръководител на ревизията, но в тези ревизии не са посочени текущите ревизии, с които жалбоподателят влиза от предишната

година 2020 г., защото той е бил с друг ръководител на екип, т.е. не са представени всички ревизии.

ЮРК. Р. – Представени са всички ревизии за периода от 01.01. до 31.12. както уточнихте 2021 г. които са му възложени.

АДВ. П. – Както са му възложени, но понеже са изведени не по Е. И., а са извадени по К. М. Г., а те са на ротационен принцип, т.е., когато се смени ръководителя на екипа не се вижда кои са. Моля да задължите ответника да представят всички ревизии, по които е работил жалбоподателя, Е. Г. И., като се извадят по негово име, т.е. те са ги извадили по ръководител екип.

ЮРК. Р. – Те са извадени, доколкото виждам по номер на ревизията, просто фигурира в самата справка като реквизит кой е ръководител на ревизията и кой е началник на сектор, това фигурира в самата справка, но е изваден по номер на ревизията, всичко което е възложено на Е. И. от 01.01. до 31.12.2021г.

АДВ. П. – Така е, но той не влиза с нула ревизии на 01 януари, той влиза с 20 висящи, които не са отразени. По-скоро справката да бъде и с неприключилите ревизии, в които той е участвал. Ние водим другия участник в ревизиите и той ще каже, че всъщност жалбоподателят е довършвал старите ревизии, те са на ротационен принцип.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Изпълнителния директор на НАП да представи всички висящи ревизионни производства към 31.12.2020 г., по които Е. Л. И. е работил и които са заварени и неприключени към 01.01.2021 г.

АДВ. П. – Представили са още един регистър, Регистър за изготвяне на ревизионни доклади. Искам да обясня, че ревизионните доклади се изготвят от ревизор, те се изпращат по имейл на ръководител екип и ръководител екипа ги преглежда и ги качва в системата, т.е., тази справка, която те са представили за изготвените ревизионни доклади тя не е коректна, защото ръководител екипа ги качва и те се създават от името на ръководител екипа, както се вижда от справката, но те са написани от него, той ги е изпратил на И. Н. по имейл, тя преглежда и качва, т.е., справката не е коректна, т.е., искам да представят справка от имейл кореспонденцията между Е. И. и И. Н., която е била ръководител на екипа, към която са изпратени всички ревизионни доклади от Е. И., т.е. по този начин ние ще докажем, че г-н И. е изготвил ревизионните доклади, И. Н. само ги получава и като ги качи в системата те излизат създадени от нея. Доказателство за това, което казвам мога да Ви представя в прокурорската преписка, където тя лично е разпитана в предишното дело, тя е признала, че всъщност те вече не са създадени само от нея, а че са получени и от него, но считам, че писмените доказателства са най-автентични. Самата издадена справка не е коректна. Нямам други искания по представените доказателства. Свидетелите са пред залата и молим да бъдат разпитани. Регистъра ПСИДФЛ, който е представен не го оспорваме, вижда се това, което твърдим, че в един и същи ден са му възложени шест ПСИДФЛ и една ревизия, вижда се от тях.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към писмото от 28.08.2023 г. писмени доказателства като ЗАДЪЛЖАВА ответника да допълни справката от регистъра на ревизионните доклади с информация за изпратените имейли с ревизионни доклади, изготвени от Е. И. на г-жа И. Н. – ръководител екип.

ЮРК. Р. – Държа да отбележа, че в информационна система „Контрол“ има възможност да се качват тези работни файлове и оттам ръководителя на ревизията да ги одобри и да ги пусне, но в случаите, когато има прекалено много за корекция така процедурат по този начин да се изпраща на имейл, съответно ръководителя на ревизията да го прегледа и да ги редактира. В конкретния случай, доколкото разбирам от свидетелските показания на ръководителя на екип, г-жа Н., се е налагало всички производства да ги преработва, по-значителен обем, в тази връзка представям и моля да се приемете като доказателство по делото Справка с хронология на извършените действия по дни и часове в информационна система „Контрол“ на г-н И. за периода на 01.01.2021 г. до 31.12. В същата справка се вижда, както спомена насрещната страна, дали е работено и по други производства и други ревизии, които предстоят да бъдат представени, такива, които са изостанали от 2020 г. и от по-рано. Същото го представям в електронен вид и съм направила извадка по произволно производство, с копие за жалбоподателя. Идеята ми е следната, тъй като е прекалено голям файла би затруднило съда и насрещната страна да прелистват хиляди страници в електронен формат може да се филтрира произволно производство и се вижда, какво е направено по дадено производство в рамките на една година, предимно се вижда, че е наблюдавано, но не са извършвани действия. Искаме да докажем, че в случая г-н И., въпреки своето отсъствие, което е било в началото на годината до края на същата е имал достатъчно време, но не е запълвал работното си време по начин, по който да изпълни заложените цели в индивидуалния работен план и не е извършил задълженията, които са му възложени в производството. Искам да отбележа, че тази програма „Контрол“ дава възможност да се проследи работата на всеки ревизор с точност до час, така както е направен съответния запис. Ние твърдим, че е спазена процедурата, има достатъчно доказателства, но тъй като оспорват, че ръководителят на екип е извършвал някакви неща, а не г-н И., искаме да докажем, че това не е вярно и доказваме по този начин.

АДВ. П. – Противопоставям се да бъдат приети, защото на първо място, считам за недопустимо в това производство да се представят доказателства извън указанията на ВАС, страната е могла и е била длъжна своевременно да ги представи. Считам, че приемането на извлечение е недопустимо, оспорвам нещо което не съм видяла на флашка. Не разполагам с техническа възможност в момента да прегледам представените доказателства на флашка, съдът няма как да ги приеме без да извърши оглед, начина за приемането на доказателства, които са представени в електронен вид е чрез оглед.

Г-н И. – Самата справка е крайно некоректна.

ЮРК. Р. – Самата справка е представена от Централно управление на НАП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представената справка, ведно с флашка, на която се намира в

електронен вид Справка с хронология на извършените действия по дни и часове в информационна система „Контрол“ от г-н И. за периода от 01.01.2021 г. до 31.12.2021 г..

По относимостта на тези доказателства, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

ДАВА възможност на жалбоподателя и на адв. П. в 14-дневен срок да се запознаят в Адвокатска стая на съда с находящата се в електронен вид на преносимия носител - флаш памет информация.

АДВ. П. – Броят на възложените му производства искаме да се установи от гледна точка на това, че твърдим, че оценката не е безпристрастна, тъй като той е бил в болнични, когато се е връщал и тя вместо да спре ревизиите, г-жа К. М. му е възлагала работа по нови ревизии.

ЮРК. Р. – Възразявам, държа да отбележа, че в периода на Ковид пандемията, тъй като голям брой служители са отсъствали, ревизори, не са спирани производства, но са заменяни от други служители, които текущо са извършвали някакви действия. В този смисъл г-жа Н., която е била ръководител ревизия е извършила част от действията, затова не е спрял срока, не е удължаван и е имал повече от година по всяко ново производство и след като се завърне на работа да ги приключи.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на допуснатите свидетели:

К. П. П. - 40 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Л. Г. П. – 57 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Свидетелите обещаха да говорят истината пред съда.

В залата остана К. П. П..

На зададени от съда въпроси свидетелят П. заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя като главен инспектор по приходите от 10 години, понастоящем в работя в Големи данъкоплатци и осигурители, преди това ТД София.

АДВ. П. - Познавате ли Е. И. и ако да, от кога и от къде?

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам Е. И., в ТД София сме работили в един екип, две години и половина заедно до 2021 г. средата на 2021 г. в една стая сме работили, в един екип, имали сме общи производства, общи ревизии, които сме извършвали заедно.

АДВ. П. – Моля да кажете ръководителите на екипи на ротационен принцип ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има ротация в НАП, при която тя е наложена от Инспектората като антикорупционна мярка, може би на две години екипите сменят началник сектор си сменя екипите и в тази връзка и една от тези ротации, в началото на 2021 г. при поредно завъртане на екипите и съответно инспекторите се разместват. Е. И. беше изваден от нашия екип и беше в екип на началник сектор К. М. и ръководител екип И. Н..

АДВ. П. – Моля да кажете, като стане тази ротация и той отиде с нов екипен ръководител продължава ли да работи по старите ревизии?

СВИДЕТЕЛЯТ - Старите ревизии, които са текущи, може да са 20 или 30 независимо си остават негови, те си вървят с ревизиите и е длъжен да ги довърши. Това, обаче не спира и възлагането от новия началник сектор, който продължава да ги затрупва с

нови ревизии, фактически трябва да си довърши старите и да обърне внимание на новите.

АДВ. П. - Какво се случва, когато човек излезе в болничен, спират ли сроковете или не?

СВИДЕТЕЛЯТ - В някои случаи, сега както съм в Големи данъкоплатци и ми се наложи да изляза един месец болничен, тъй като си бях извадил рамото и автоматично ревизията я спряхме за периода, в който съм болен. В друг случай, ако е за по-продължителен болничен в ревизията се включва друг инспектор по инициатива на началник сектор, включва друг инспектор, за да се движат процесуалните действия и съответно да не се спира производството, това е практиката. Докато съм бил в ТД София да не ти се налага да излезеш в болничен или в отпуск, понеже сроковете си текат, никой не ги спира, трети човек да ти сложат в срокове, на мен не ми се е случвало за тези 10 години. Спирали сме срока единствено по инициатива на лицето, ако насреща ревизираното лице каже спрете ме за три месеца, независимо, поради каква причина, дори и без причина нашите началници уважат това спиране, но те да се инициират сами, за да спрат производство заради болничен не съм чувал.

АДВ. П. – Моля да кажете, когато една ревизия не е спряна, а сроковете текат, тя вече е просрочена, стои ли като натовареност в системата при възлагане?

СВИДЕТЕЛЯТ – Ревизията, ако е текуща процесуалния срок е от три или пет месеца, в тези пет месеца трупа актив, държи натовареност на инспектора, след като изтече процесуалния срок оттам и започва срока за писане на доклад, оттам тя изчезва като натовареност на инспектора, все едно я няма, а той реално започва да работи по събраните доказателства.

АДВ. П. – Тоест системата отчита, че няма натовареност, защото не отчита просрочените ревизии?

СВИДЕТЕЛЯТ - Колкото повече просрочени ревизии имаш толкова повече ти се възлага и се изисква от теб и става един омагьосан кръг много трудно се излиза от просрочие.

АДВ. П. – Моля да кажете като говорим за натовареност в ТД София, отдел „Ревизии“ по колко ПСИДФЛ се възлагат на един ревизор за месеца и по колко ревизии?

СВИДЕТЕЛЯТ – Това са проверки на физически лица, които са с натовареността на ревизии, понеже там има голям обем от процесуални действия, питат се всички институции, тези проверки са със стойността на ревизии, много са тежки ПСИДФЛ, обичайно когато и работих в ТД София, това е периода около Ковид и преди това, аз съм имал периоди с натовареност с по 40, 30 и няколко ревизии, но се възлагат периодично, в тази седмица могат да ми възложат една, две, не се възлагат наведнъж.

АДВ. П. – Нормално ли е, обичайно ли е за един и същи ден шест да ти възложат?

СВИДЕТЕЛЯТ - Не категорично.

АДВ. П. – Моля да кажете по едно ПСИДФЛ средно по тежест колко писма трябва се напишат?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тези проверки са най-тежки, понеже изискват много процесуални действия да бъдат предприети. В една проверка питаме всички банкови институции, бяха 28 тогава, когато аз бях на работа, после питаме всички застрахователи, питаме общини Агенция по вписвания, Гранична полиция, КАТ, всички институции, за да можем да съберем за едно физическо лице всякаква информация, какви разходи е извършил и съответно, какви доходи е получил.

АДВ. П. - Колко страници съдържа един РД?

СВИДЕТЕЛЯТ - Може да е 100, може да е 30, зависи от тежестта.

АДВ. П. – Моля да кажете Е. И. от колко години работи в ТД на София?

СВИДЕТЕЛЯТ - Да зная, все пак сме били в една стая с него, наградиха го за 30 години служба, почетна грамота за 30 годишна служба към държавата.

АДВ. П. – Моля да кажете, дали той е бил наставник, да е обучавал новопостъпили служители?

СВИДЕТЕЛЯТ - Споделял ми, че е бил, когато е бил инспектор в НАП, лично аз се чувствах наставник на него, тъй като аз бях с 5- 6 годишен опит и той ми е помагал.

АДВ. П. - Има ли други служители, които са с просрочие, заради болест, чували ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, само заради болест, по принцип в този период от време всеки беше с просрочие, предвид неговия обем, или всеки би могъл да бъде на неговото място.

АДВ. П. - Знаете ли натовареността на ТД извън София град, дали е по-малка?

СВИДЕТЕЛЯТ – В София град натовареността беше в пъти по- голяма, коментирали сме с колеги по обучения, например в Б. имат текущи по 2 или 3 ревизии, ние имаме по 20 или 30.

АДВ. П. - Нямам други въпроси.

ЮРК. Р. - Предявявам на свидетеля една справка от отдел „Контрол“, която я има по делото, за натовареността на отдел „Ревизии“ във всички териториални дирекции, във връзка с натовареността. Във връзка с последния въпрос за 2020 г.- 2021 г. по делото е представена с молба от 22.06.2022 г. и се вижда среден брой възложени ревизии на един орган по приходите, за ТД София 2020 г. - са 24, за 2021 г. намаляват на 14. Говорим за София, т.е. има наполовина намаляване за 2021 г. С въведените промени в ДОПК не се ли облекчи през 2021 г. работата на органите по приходите, имайки в предвид, че в производство са включени вече ревизори от страната, обема не е ли намалял?

СВИДЕТЕЛЯТ – Обема на работата намаля към края на 2021 г., но аз не съм го усетил, понеже съм довършвал стари производства.

ЮРК. Р. - След завръщането на отсъстващ служител, поради болест или друго продължително отсъствие той продължава ли по възложените му контролни производства, да речем, ако някои не са били спрени, но някой друг служител е извършвал дейност, дори и да има някакво закъснение той е задължен да извършва някакво действие, а не да приключи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Редно е. Един продължава, дори и да има закъснение редно е да приключи, има ръководител екип, който също може да работи по производството.

ЮРК. Р. – Има ли случай, когато един ръководител да речем извършва някакви действия по възложеното производство, ревизия или друг вид проверка, то когато се завърне отсъстващия служител той следва да ръководи?

СВИДЕТЕЛЯТ – Разбира се.

ЮРК. Р. - Какъв е максималния срок, в който се извършват проверките за съпоставка на имущество и доходи на физически лица, след като бъдат удължени?

СВИДЕТЕЛЯТ – Проверките по съпоставка на имуществото и

доходите те се възлагат за три месеца, но могат да се удължат за шест месеца и до една година, ако началник сектор позволи.

ЮРК. Р. – Тоест, ако един служител отсъства един или два месеца от работа, след като се завърне от отсъствието си би могъл да довърши дадена проверка?

СВИДЕТЕЛЯТ - Естествено.

ЮРК. Р. - Нямам други въпроси към първия свидетел.

АДВ. П. – Моля да кажете, когато един ревизор напише, като г-н И. доклада, по какъв начин отива към ръководител екип?

СВИДЕТЕЛЯТ - Има информационна система „Контрол“, в която е редно, каквото напишем да го качваме, но в София практиката е, аз също по същия начин съм процедира, понеже системата някой път те изхвърля, някой път има проблем, ние ги пишем в Word, изпращаме ги на ръководителя да ги прочете и ги връща коригирани и ръководителя връща, обикновено има голяма кореспонденция по имейла, връща ти, това коригирай, това премести, това направи, някои незначителни неща и впоследствие може ръководителя на екипа на отрази доклада в информационната система. В някои случаи може да го върне на инспектора той да го отрази, но в информационната система се вижда самото качване на доклада, но не и кой е работил по него, защото кореспонденцията между изготвилите доклада и ръководителя на екипа минава на Word.

АДВ. П. - Тези доклади, по които г-н И. е работил и е довършвал със старата година, със стария екип, Вие по какъв начин сте ги получили?

СВИДЕТЕЛЯТ – Аз с него съм имал два тогава недовършени в началото на 2021 г. на физическо лице и после на една строителна фирма, изпрати ми го по имейла, погледнах го, в този случай не зная, той ли го качва или аз, но имам два приключени доклада в този период, които той е писал, аз само съм участвал накрая, за да се съгласува, за да го одобрим като екип.

АДВ. П. - Тези доклади ще се видят по регистъра с автори К. ?

СВИДЕТЕЛЯТ – Този регистър не отразява, аз съм се запознал с него, той отразява натовареността на началник сектор с екип И. Н., иначе трябва да го селектират по инспектори, даже ще излязат и моите доклади с него, насрещните ни проверки и всичките неща, които сме предприемали като действия.

АДВ. П. – Нямам други въпроси към първия свидетел.

В залата се явява свидетеля П..

АДВ. П. – От къде познавате Е. Л. И., къде работите, от кога работите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Бях ревизор в НАП и сега работя в НАП, но съм в отдел „Проверки“. Бях ревизор 21 години и с г-н И. бяхме колеги. Работили сме над 28 години заедно с Е. И..

АДВ. П. – Моля да кажете към ревизиите по време на болничен, в отпуск, независимо каква е причината, по време на отпуск, сроковете, които са по всякакви производства, не само ревизии, спирани ли са или сроковете продължават да текат?

СВИДЕТЕЛЯТ - Дали се спират сроковете, те могат да се спрат само, ако началник сектор „Ревизии“ спре производството, поради заболяване на член от екипа, иначе си текат. Когато има заболяване на член от екипа технически има възможност да се спре или се спира производството в зависимост от продължителността на болничния и от преценката на началник сектор.

АДВ. П. - Какво става с едно производство, независимо какво е то, когато е просрочено то отпада ли от системата като натовареност, отчита ли се примерно имаме 20 просрочени те стоят ли като висящи ревизии на ревизора или отпадат от системата?

СВИДЕТЕЛЯТ – Критериите за натовареност са заложи в информационна система „Контрол“ и когато изтече срока на ревизията не се брой като натовареност, нещо повече, ако сметне началник-сектор, както е една от мерките за прекратяване на корупцията, е заложи да се сменят началник-секторите, сменят ли се началник-секторите екипа се счита като нов и започват да му възлагат наново производства, т.е., искам да кажа, че изтеклите производства не се броят като натовареност за момента, когато дойде ред да се възложи нова ревизия. Старите се отчитат като направени, не се отчитат като изготвени, а не участват в натовареността в момента на възлагане на новата ревизия.

АДВ. П. – Моля да кажете, Вие направите ли 30 г. работа?

СВИДЕТЕЛЯТ - На 13 или 11.01. направих 30 г.

АДВ. П. - Имате ли поздравителен адрес?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не, нямам.

АДВ. П. – Моля да кажете за натовареността на ТД София, отдел „Ревизии“?

СВИДЕТЕЛЯТ - Следя тази натовареност от 2010 г. на база годишните отчети на териториалните дирекции, които се

публикуват в нашия вътрешен интернет и за 2010 г. специално примера беше 14,3 срещу 7,2 завършени производства на човек в София спрямо провинцията, т.е., двойно по-голяма натовареност имаше в София, картината не се променя, даже нещо повече дирекциите спряха да публикуват заетите лица, с които са постигнали дадения резултат, само София град и Големи данъкоплатци публикуват заетите лица, за да може да се сметне колко ревизии на човек се падат завършени, другите дирекции правят много по-подробни доклади, но не пишат с колко ревизори са постигнали тези резултати, по този начин се знае и се прикрива кой колко е натоварен.

АДВ. П. - Моля да кажете шест ПСИДФЛ възложени за един ден, това нормална категория ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ - Този род проверки е с особена сложност, защото има една заповед, която казва, че се изготвя така наречения паричен поток или сравнителен анализ, подробна таблица с транзакциите, приходите и разходите на лицата и това се прави само в „Ревизии“ това е особена сложност и не е нормално такова нещо да се възлага на един човек със застъпващи се срокове.

АДВ. П. – Казахте, че просрочените ревизии не се отчитат в системата за натовареност, а тези ревизии, които са останали от стария екип, отчитат ли се?

СВИДЕТЕЛЯТ – По същата логика, не се отчитат, те се отчитат като просрочие на самия ревизор, когато дойде време за оценяване.

АДВ. П. – Моля да кажете, как отиват РД при ръководител екипа, обичайно как стигат?

СВИДЕТЕЛЯТ - С въвеждането на информационната система „Контрол“ в самото начало, когато правиха обученията ние имахме възможност докладите да ги прикачване написани на Word, впоследствие това нещо се прекрати и искаха да се пише и да се качва в „Контрол“, т.е., всяко едно написано нещо да се оставя и да се запаметява, само, че за формата, който говорим, се възприе и преди и след това се възприе, т.е., наложи се да пишем на Word да се праща на ръководителя на екипа, като чернова да се чете, одобрява, евентуално коригира, но да няма качено в ИС „Контрол“, след като се одобри тогава започва да се качва или от ръководител екип или от ревизора и остава, тогава вече остава единствената следа в информационната система, но дотогава не се вижда от информационна система „Контрол“, защото е писано

извън него.

ЮРК. Р. – Нямам въпроси към втория свидетел.

АДВ. П. - Освен тази практика да се изпраща по имейл, имало ли е колеги, които все пак са спазвали регламентите и са качвали документи в информационна система „Контрол“, която след въвеждането 2014 г. именно за това е предвидено, за да има отчет кой, какво, работи?

СВИДЕТЕЛЯТ - Аз нямам поглед над колегите, но аз не съм качвал доклад без да е написан и пратен на имейла на ръководителя на екипа.

ЮРК. Р. – А, когато става въпрос за проверки, извършвано действие, като изпращане на документи на задължено лице?

СВИДЕТЕЛЯТ - Тези действия не се съгласуват, зависи, доколкото няма стандарт за оценка на качеството на бизнес процесите в НАП тази заповед за удължаване на процедура, версия Б и няма разработени стандарти всеки началник-сектор или оценяващ орган сам определя стандартите за работа, това е основен проблем в НАП.

АДВ. П. – Вие имахте ли през 2021 г. просрочени ревизии?

СВИДЕТЕЛЯТ - Имах не повече от 2, 3 в срок, другите от 21, 2 и 3 в срок.

ЮРК. Р. – А, колко са ви възложени през 2021 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Само 2021 г. не мога да Ви кажа колко са възложени. Колко са възложени през 2021 г. недовършени, заварени производства, които не участват в натовареността нямат никакво значение.

ЮРК. Р. – Доколкото разбирам от колегата и от Вас, абсолютно всички органи по приходите имат текущи ревизии от предходна година и по назад, т.е., един не е по-натоварен от друг, защото всеки носи със себе си в следващата година?

СВИДЕТЕЛЯТ - Текуща ревизия е тази, която й тече срока, т.е., да, всеки има текущи ревизии, но ако са заварени, също всеки има от година на година се прехвърлят.

ЮРК. Р. – Моля да направя едно доказателствено искане, във връзка с направените твърдения, че не е обективна оценката. Моля да ни бъде допуснат един свидетел предходен ръководител на екипа М. К., която е била на длъжност началник сектор в предходния период, преди оценявания.

АДВ. П. – На ответника бяха допуснати двама свидетели и разпитани за тези обстоятелства при първоначалното разглеждане

на делото пред АССГ, поради което се противопоставяме да бъде разпитан поискания свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Счита за основателно и допустимо искането на ответника, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА свидетел при режим на довеждане на ответника.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го **НАСРОЧВА** за 04.12.2023 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: