

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 21.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в закрито заседание на 21.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

като разгледа дело номер **8591** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл.213 и сл. от Закона за устройство на територията.

Предметът на делото е определен с влязлото в сила на 10.01.2023 година определение, постановено по делото в з.з. на 28.11.2022 година: Оспорване от М. Д. С., М. Г. Б. и В. К. К. срещу Решение №653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, съобщено в неофициалния раздел на ДВ, бр.99 от 26.11.2021 година, В ЧАСТТА МУ на уличната регулация от о.т.645-о.т.644-о.т.640-о.т.639-о.т.703 между кв.21 и кв.28б, както и от о.т.703-о.т.704-о.т.705-о.т.670 между кв.21 и кв.21г., с искане за отмяната му, като незаконосъобразно в оспорената му част.

Определението, с което е определен предмета на е делото е съобщено в н.р. на ДВ, бр.006 от 20.01.2023 година.

Жалбоподателите твърдят, че като собственици на ПИ с идентификатори 37914.6848.949, 37914.6848.950, 37914.6848.1156 и 37914.6848.1157, с оспорената част на решението се препятства упражняването на тяхното право на собственост в пълния му обем. Твърдят, че реални части от собствените им имоти ще се отнемат за изграждането на продължение на [улица]в посока северозапад до [улица], показано на проекта от о.т.703 до о.т. 706 и до о.т.706 до о.т.670, което щяло да отнеме около 300 кв.м. от процесните имоти. Разширението на [улица], в отсечката о.т.645-о.т.644-о.т.640-о.т.639-о.т.703, засягала само собствените им ПИ с идентификатори 37914.6848.949 и 37914.6848.950, вкл. и чрез премахването на законно построени огради, без да засяга имотите от северната страна на същата улица. За ПИ с идентификатор имало влязъл в сила ПУП, по който същият представлявал УПИ I-949, кв.21а, отреден за жилищно строителство. Не били налице предпоставките по ЗУТ, които да преодолеят забраната за последващо урегулиране, установена в чл.15, ал.1, изр.2 ЗУТ, а и такива предпоставки изобщо не били посочени за този конкретен УПИ. Предвижданията за изграждането на посоченото разширение на

[улица], чакълото задържател в ПИ и трасето на дърво №6, засягали правата им в много по-голяма степен от необходимото за постигане целта на закона, която била посочена, а именно „за изграждане на елементи на техническата инфраструктура и целесъобразното устройство на имотите от територията в съотв. с предвижданията на ОУП“. Едновременно с това с решение по Протокол №ЕС-Г-40 от 06.07.21 г. на ОЕСУТ било посочено, че възраженията относно кв.21а и 21 г се уважават, без посочване, че в някоя част се оставят без уважение. Изрично било взето решение в „...частта на [улица]проектът да се съобрази с ПРЗ за УПИ I-949, както и [улица]. По отношение на дърво №60 било взето решение с новите план-схеми да се предвижда отводняване към съседни улици“. При одобряването на плана обаче не било потърсено по-благоприятно решение. Изложени би съображения които били неотнормими към собствените имоти или пък такива, за които не ставало ясно дали се отнасят за техните имоти. Такава била констатацията, че част от уличната регулация не отговаряла на изискванията на Наредба №РД-02-20-2/20.12.2017 година за планиране и поректиране на комуникационно-транспортната схема на урбанизираните територии, което налагало одобряването на ПУП в отклонение на тези норми. Въпреки това с т.4 от Протокол № ЕС-Г-4/22.01.2019 година на ОЕСУТ било решено да се изработи втори сравнителен вариант-само за уличната мрежа, който да е в съответствие с изискванията на Наредба №РД-02-20-2/20.12.2017 година. В тази връзка се позовават на § 8 от ПЗР на същата наредба и твърдят, че решението, в частта му предмет на делото е немотивирано и в несъответствие с целта на закона.

Съдът намира, че делото не е напълно изяснено от фактическа страна от приетото по делото заключение на вещото лице. Поставените от жалбоподателите задачи към вещото, от една страна не съответстват на всички изложени от тях оплаквания, а от друга са неотнормими към предмета на делото, определен с влязлото в сила на 10.01.2023 година определение- Решение №653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, в частта му на уличната регулация от о.т.645-о.т.644-о.т.640-о.т.639-о.т.703 между кв.21 и кв.28б, както и от о.т.703-о.т.704-о.т.705-о.т.670 между кв.21 и кв.21г. Освен това в заключението по основната СТЕ се съдържат и редица неясноти и непълни отговори.

С цел пълното изясняване на спора от фактическа, дължимо в съотв. с принципа на служебното начало в съдебното производство по оспорване на административни актове, както и с оглед предотвратяване на порока по чл.222, ал.2, т.2 АПК и евентуално връщане на делото за ново разглеждане от касационната инстанция, което би забавило значително повече приключването на съдебното производство с окончателен съдебен акт, съдът преценява да упражни правомощията си по чл.253 ГПК, вр.чл.144 АПК и по чл.171, ал.2, изр.2-ро АПК, а именно: да отмени определението за даване ход на устните състезания и да формулира сам служебно задачи за вещо лице. Предвид носената доказателствена тежест от ответника по чл.170, ал.1 АПК съдът преценява да раздели депозита за вещо лице да се раздели между страните.

Воден от гореизложеното, АССГ, II о., 23-ти състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 03.04.2023 година за даване ход на устните състезания.

ДОПУСКА извършването на допълнителна СТЕ, вещото по която да отговори на следните задачи: 1. Решение №653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, в частта му предмет на делото, а именно: уличната регулация от о.т.645-о.т.644-о.т.640-о.т.639-о.т.703 между кв.21 и кв.28б, както и от о.т.703-о.т.704-о.т.705-о.т.670 между кв.21 и кв.21г., съответства ли на действащия ОУП; 2. Предвижда ли се с решението, в частта му- предмет на делото, за изграждането на разширение на [улица], чакълъ задържател в ПИ и трасе на дере №6, които да засягат имотите на жалбоподателите; 3. Съответства ли Решение №653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, в частта му- предмет на делото, на решенията на ОЕСУТ, обективирани в приложенияте по делото протоколи на ОЕСУТ; 4. Съответства ли сега действащата улична регулация на изискванията на Наредба №РД-02-20-2/20.12.2017 година за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната схема на урбанизираните територии в частта засягаща процесните имоти, съотв. привежда ли се тя в съотв. с тези изисквания с Решение №653/14.10.2021 г. на Столичния общински съвет, в частта му- предмет на делото; 5. Налице ли е друг по-благоприятен за жалбоподателите вариант, който е допустим; 6. Вещото лице да изготви комбинирана скица към заключението си.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещо лице в размер на 700 лева, платими от жалбоподателя и от ответника по равно-по 350 лева всеки от тях, за което да приложат вносна бележка в 10-дневен срок, а след това да се уведоми вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К., която да депозира заключение с преписи за страните най-късно 7 дни преди съдебното заседание.

ДАВА възможност на жалбоподателя и ответника в 10-дневен срок да формулират допълнителни задачи към вещото лице.

НАСРОЧВА в открито съдебно заседание на 18.09.23 година от 10.45 часа, за което да се призоват страните.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: