

РЕШЕНИЕ

№ 269

гр. София, 17.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **9737** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба, подадена от Г. И. Г., срещу Решение № 20176427 от 25.08.2021 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 134 състав, по НАХД № 2577/2021 г.

С решението е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 42-0000754/27.06.2019г., издадено от Началник Областен отдел "Автомобилна администрация" - [населено място], с което на основание чл. 178а, ал.7, т.1, пр. 1 от ЗДвП, за нарушение на чл.43, ал.1, т. 1, б. "а", пр. 1 от Наредба № Н-32/16.11.2011г. на МТИТС, на касатора е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на обжалваното решение и потвърденото с него наказателно постановление. Твърди се, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на санкционираното лице. Сочи се, че в АУАН и в НП не са отразени датата и мястото на извършване на нарушението, а описаната фактическа обстановка е неясна. Изложени са доводи за липса на доказателства относно годността и достоверността на изготвения запис, като се твърди, че същият е бил на разположение на контролните органи и същите са имали обективна възможност да го прегледат в реално време.

Ответникът – ИА ”Автомобилна администрация”, не изразява становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на касационната жалба.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведените касационни основания и доводите на страните, Административен съд София – град, Шестнадесети касационен състав, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал.1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е неоснователна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, постановено по подадена в срок жалба срещу наказателно постановление. Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въз основа на събраните писмени и гласни доказателства СРС е установил следната фактическа обстановка:

Г. И. Г. бил определен за председател на комисия за извършване на периодичен преглед за техническа изправност на пътно превозно средство /ППТИППС/ в контролно технически пункт, стопанисван от [фирма], находящ се в [населено място], [улица], притежаващ Разрешение № 1728 валидно до 24.01.2024г.

На 07.03.2019г., към 17:23 часа, пред комисия с председател Г. И. Г. и член Б. М. Б., бил представен за извършване на технически преглед лек автомобил „БМВ“ с рег. [рег.номер на МПС] . За извършения ППТИППС бил издаден Протокол № 18659901 от 07.03.2019 г., като прегледът на автомобила бил записан на диск. В посочения протокол автомобилът бил описан като лек автомобил „БМВ 330 И“ с рег. [рег.номер на МПС] - собственост на Т. Г. П. и представен пред комисията от същото лице. С протокол № 18659901 от 07.03.2019г. лек автомобил „БМВ 330 И“ с рег. [рег.номер на МПС] бил допуснат да се движи по пътищата, отворени за обществено ползване.

На 24.04.2019г. служители на ОО „АА” - С. извършили проверка в информационната система на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация” относно посочения по-горе преглед за техническа изправност на превозното средство и установили, че в действителност в пункт ГТП № 1166 в [населено място] е бил представен сив на цвят автомобил с рег. [рег.номер на МПС] . От направената справка в ОДМВР - П., а и от писмото на Отдел „Охранителна полиция”, Сектор „Пътна полиция” при ОДМВР - П. било констатирано, че в системата на АИС - КАТ - Регистрации превозно средство с рег. [рег.номер на МПС] е класифицирано като товарен автомобил „Форд Транзит”, бял на цвят, като на 04.04.2006г. автомобилът е с променен регистрационен номер - [рег.номер на МПС] .

Съставен е Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 262044/24.04.2019г. на Г. И. Г. за нарушение по чл. 43, ал.1, т.1, буква „а” от Наредба № Н-32/2011 г. на МТИТС. Въз основа на АУАН е издадено обжалваното пред СРС наказателно постановление.

При тези факти СРС е приел, че описаното в НП административно нарушение по чл. 43, ал.1, т.1, буква „а” от Наредба № Н-32/2011 г. е осъществено от Г. И. Г. и законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност на основание чл. 178а, ал.7, т.1, пр. 1 от ЗДвП.

Както правилно е приел въззивният съд, в хода на административнонаказателното

производство не са допуснати съществени процесулни нарушения, обуславящи отмяната на процесното НП. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и на относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание и правната му квалификация. Посочени са датата на извършване на нарушението - 07.03.2019г., датата на неговото установяване - 24.04.2019г., както и мястото на извършване на нарушението - контролно технически пункт, находящ се в [населено място]. Възраженията на касатора в тази насока са изцяло неоснователни.

Правилен е изводът на въззивния съд за законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на касатора за извършено нарушение по чл. 43, ал.1, т.1, б. „а“, предл.1 от Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. (в приложимата редакция), издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията, съгласно който при извършване на периодични прегледи на ППС председателят на комисията трябва да следи за качествено и пълнообемно провеждане на периодични прегледи на ППС от страна на техническите специалисти, като не издава документ за техническа изправност, когато ППС не е представено на преглед. От приетите по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че пред техническата комисия с председател Г. И. Г. е бил представен за технически преглед лек автомобил БМВ с рег. [рег.номер на МПС], а е бил издаден Протокол № 18659901 от 07.03.2019г. за лек автомобил БМВ 330 И с рег. [рег.номер на МПС]. Следователно касаторът е издал протокол за техническа изправност за автомобил, който не е бил предоставен за технически преглед. Налице е била разлика между регистрационните номера на реално предаденото за преглед МПС и вписаното в Протокол № 18659901, като касаторът е издал документ за техническа изправност на ППС, което не е било представено на преглед.

Възраженията на касатора за липса на доказателства относно годността и достоверността на изготвения запис на извършения преглед са неоснователни. Изложените от районния съд мотиви в отговор на тези доводи изцяло се споделят от настоящата инстанция, поради което не следва да се повтарят.

При постановяване на решението СРС не е допуснал нарушение на процесуалните правила. Не са ограничени процесуалните права на страните, а решението е мотивирано. Съдът е обосновал правните и фактическите си изводи, чрез подробно обсъждане на приетите доказателства и доводите на страните, като е анализирал относимите материалноправни норми.

В рамките на наведените касационни основания и при извършената служебна проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК, съдът не констатира неправилност и незаконосъобразност на решението на СРС, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Воден от горното, Административен съд София- град, XVI-ти касационен състав,
Р Е Ш И:

ОСТЯВЯ В СИЛА решение № 20176427 от 25.08.2021 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 134 състав, по НАХД № 2577/2021 г.
Решението окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

