

РЕШЕНИЕ

№ 19830

гр. София, 14.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Геновева Йончева

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **7235** по описа за **2024** година докладвано от съдия Диляна Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение № 2842/16.06.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав по НАХД № 3358/2024г. е отменено Наказателно постановление /НП/ № 753443-F748507/01.02.2024г., издадено от началника на Отдел "Оперативни дейности"-С. в ГД "Фискален контрол" към НАП, с което на "ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО" КД на основание чл.278б, ал.3 ДОПК е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за извършено административно нарушение по чл.127и, ал.1 ДОПК.

Решението е обжалвано от административнонаказващия орган като с доводи за неправилно приложение на закона се моли за отмяната му и за потвърждаване на процесното НП. Изразено е несъгласие с мотивите на съда, че стоката обект на фискален контрол, не е описана подробно. Неправилен според касатора е и извода на съда, че непосочването на данъчната основа представлява съществено процесуално нарушение. Мотивират се съображения за неприложимост на чл.28 ЗАНН. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В съдебно заседание така направеното искане се поддържа чрез юрк.И..

Ответникът по касационното оспорване чрез адв.Т. в съдебно заседание, моли

жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и да бъде потвърдено обжалваното решение като правилно и законосъобразно.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, IX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено от фактическа страна, че на 12.12.2023г. в 20.59ч. на пункт за фискален контрол на ГКПП-К. била извършена проверка на товарен автомобил марка "Скания" с рег. [рег.номер на МПС] , при която било установено, че същият превозва от Република Италия стока с висок фискален риск, а именно 504 кг кафе на зърна "GIMOKA GRAN BAR 1000 g", 504 пакета, с получател "ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО" КД. Стоката не била предварително декларирана от получателя й "ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО" КД преди влизане на транспортното средство на територията на Република България.

На 13.12.2023г. в 16.12ч. била извършена проверка на мястото на разтоварване на стоката с висок фискален риск в централен склад - база на "ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ", находящ се в [населено място] поле, [улица]. При проверката било констатирано, че превозваната стока с висок фискален риск представлява кафе с код по КН 09012100 в количество 504 кг, като за същата липсват данни за предварително деклариране до влизане на транспортното средство на територията на страната, като "ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО" КД не притежавало и не представило уникален номер на превозвача (УНП), издаден от НАП чрез електронната услуга за деклариране на данни за превода на СВФР.

Във връзка с недеklarирането на стоката с висок фискален риск преди влизане на МПС на територията на страната на 12.12.2023г. в 20.59ч., срещу "ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО" КД бил съставен АУАН за извършено от дружеството административно нарушение по чл.127и, ал.1 ДОПК, въз основа на който било издадено процесното НП.

Същото съдът приел за незаконосъобразно. Посочил, че макар да счита, че дружеството е осъществило състава на административно нарушение по чл.127и, ал.1 ДОПК при издаване на процесното НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, доколкото в АУАН и НП не са описани факти и обстоятелства, свързани с осъщественото административно нарушение - не е описана самата стока, а е посочено единствено, че представлява стока с висок фискален риск, както и липсва стойността на стоката по фактура, поради което не може да се изчисли данъчната основа по ЗДДС, с оглед определяне размера на санкцията, съгласно разпоредбата на чл.278б, ал.3 ДОПК. Неизясняването на това обстоятелство според съда препятства извършването на проверка за законосъобразност на НП, като хипотетично е възможно данъчната основа на превозваната стока да е прекалено ниска, в който случай налагането на санкция в размер на 5000 лева би било в явно несъответствие със степента на обществена опасност на извършеното административно нарушение и евентуално причинените вреди на фиска, както и

преценка за наличието на предпоставки за прилагане на чл.28 ЗАНН.

Решението е неправилно.

Споделят се изцяло изводите на съда, че дружеството е осъществило от обективна страна вмененото му нарушение. Разпоредбата на чл.127и, ал.1 ДОПК предвижда, че при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.

От доказателствата по делото е установено, че процесната стока представлява такава с висок фискален риск. Установено е също, че стоката не е декларирана предварително в съответствие с посоченото по-горе изискване. Обратно на възприетото от решаващия съд, в АУАН и НП стоката е индивидуализирана като освен, че е посочен кодът, под който следва да бъде подведена, е посочено и че представлява „Кафе печено: недекофеинизирано, в количество 504 кг“. Индивидуализация чрез посочване на конкретната марка съдът в настоящия му състав намира, че не е необходимо, тъй като такова изискване нормата не поставя – достатъчно условие е да е посочен видът на стоката и тя да е определена като такава с висок финансов риск със заповед на министъра на финансите, което изискване в конкретния случай е спазено.

По отношение размера на наложената санкция, съдът намира, че непосочването на стойността на стоката по фактура не представлява процесуално нарушение от категорията на съществени – накърняващо правото на защита на наказаното лице, тъй като го поставя в невъзможност да разбере фактическите рамки на вмененото му „административно обвинение“, както и основанията и причините за определяне на санкцията в размер на 5000 лева, както е приел районният съд. На първо място стойността на стоката по фактура не е елемент от фактическия състав по чл.127и, ал.1 ДОПК – на предварително деклариране подлежат всички стоки с висок фискален риск по вътреобщностни пристигания, независимо от стойността им.

На следващо място стойността на стоката има значение единствено за размера на санкцията, т.е. за индивидуализацията на наказанието. С оглед предвидения в санкционната норма минимум от 5000 лева, в какъвто размер е приложената спрямо дружеството санкция, то при липса в НП на стойност на стоката по фактура, правото му на защита би било нарушено само в случай, че санкцията беше индивидуализирана в размер над предвидения в чл.278б, ал.3 ДОПК минимум.

Не се споделя и извода на съда, че непосочването на стойност по фактура на процесната стока препятства извършването на проверка за приложимост на чл.28 ЗАНН. Според § 1, т.4 от допълнителните разпоредби на ЗАНН, "Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

В процесния случай се касае за формално нарушение, осъществено чрез бездействие, което се явява довършено със самия факт на неизпълнение на предвидените в ДОПК

задължения. С оглед това, за да е налице нарушение от вида на процесното, законът не поставя като условие настъпването на конкретен противоположен резултат, достатъчно е застрашаването на обществените отношения, предмет на закрила. Обстоятелството, че се касае за формално нарушение не изключва преценката за приложимост на чл.28 ЗАНН, но в този случай тя следва да бъде направена не с оглед липсата или незначителността на вредните последици, а с оглед степента на обществена опасност като по делото не са установени факти, представляващи смекчаващи отговорността обстоятелства – нарушението се характеризира с обичайната за този вид нарушения обществена опасност, като стоката, предмет на доставката, не може да бъде определена като пренебрежимо малко количество. Освен това съдът е обсъдил и Резолюция за прекратяване на административнонаказателна преписка № 764174-F751623/03.04.2024г., касаеща аналогичен случай на административно нарушение, извършено от същото дружество, което свидетелства за възприета от него практика за неизпълнение на задължението по чл.127и, ал.1 ДОПК.

По изложените съображения следва обжалваното решение да бъде отменено, а процесното наказателно постановление – потвърдено, като законосъобразно издадено. При този изход на делото на касатора се следват разноски за юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в размер на 100 лева, на основание чл.27е НЗПП.

Водим от горното, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 2842/16.06.2024г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 96-ти състав по НАХД № 3358/2024г. и вместо това постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление /НП/ № 753443-F748507/01.02.2024г., издадено от началника на Отдел "Оперативни дейности"-С. в ГД "Фискален контрол" към НАП, с което на "ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО" КД на основание чл.278б, ал.3 ДОПК е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лева за извършено административно нарушение по чл.127и, ал.1 ДОПК.

ОСЪЖДА "ЛИДЛ БЪЛГАРИЯ ЕООД ЕНД КО" КД да заплати на Националната агенция за приходите сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща разноски по производството.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

2.