

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9706

гр. София, 08.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в закрито заседание на 08.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

като разглежда дело номер **7358** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от ЕТ „Минкин – Албена Минкин“ със седалище [населено място], чрез управителя А. М. – А. срещу Заповед № САГ23-РА-18-32/23.06.2023г. на Главния архитект на Столична община, с която е наредено премахването на „Шест броя чадъри от метална конструкция“, находящи се в имот ПИ с идент. № 68134.109.33 в парк „Борисова градина“, район „Средец“, с адрес [улица].

Настоящото производство е във връзка с искане по чл. 166, ал.4 във връзка с ал.2 от АПК за спиране на допуснаото по закон предварително изпълнение на заповедта, при следните съображения , изложени в молбата:

Сочи се, че основният аргумент на законодателя да допусне предварително изпълнение на този тип актове е затрудненото изпълнение.

Считат, че процесният случай не попада в такава ситуация, тъй като не се касае за преместваем обект, каквито съображения са изложени и в жалбата по същество срещу оспорения акт.

Сочат, че единственият начин за премахване на съоръжението е чрез неговото разрушаване, което е в противоречие с дефиницията на преместваем обект по смисъла на ЗУТ. Последното щяло да доведе до труднопоправими вреди за жалбоподателя. Считат, че ако съдът не спре изпълнението на заповедта, последното ще доведе до възпрепятстване по делото за установяване на основни спорни въпроси по казуса.

Сочат, че основният спорен по делото въпрос е дали посоченото съоръжение представлява преместваемо съоръжение или не, с оглед което е различен режима на изпълнение на заповедите, предмет на оспорване.

Евентуалното допускане на предварително изпълнение чрез отказ по настоящата молба, би осуетило извършването на проверка относно релевантни за спора факти, в частност – какво представлява обектът на заповедта – преместваемо съоръжение или строеж.

Сочат, че същото по предназначение представлява заслон за автомобили, предназначени за продажба на стойност 5 000 000 лева, като премахването му преди зимния сезон би довело до застрашаване на тяхната цялост, което би било за сметка на дружеството. Намират, че същото е противопоставимо на обществения интерес, мотивирал законът да приеме наличието на предварително изпълнение на заповедта, с оглед факта, че при евентуална отмяна на акта по същество, последното би било предпоставка за иск по реда на ЗОДОВ.

Молбата с искането е депозирана на 03.11.2023г., т.е. последния почивен ден преди насроченото съдебно заседание на 06.11.2023г. Съдът е предоставил на процесиялния представител на ответника еднодневен срок за изразяване на становище, като такова не е постъпило.

На база данните по делото и като съобрази постъпилата молба, съдът намира следното:

Молбата е допустима, а по същество – основателна, предвид следното:

Предмет на делото е Заповед № САГ23-РА-18-32/23.06.2023г. на Главния архитект на Столична община, с която е разпоредено премахване на преместваем обект „Шест броя чадъри от метална конструкция“, находящи се в ПИ с идент. № № 68134.109.33 в парк „Борисова градина“, район „Средец“, с адрес [улица].

Основният довод в жалбата, подадено по същество срещу оспорения акт, е свързан с това, че се оспорва характера на процесното съоръжение. Жалбоподателят счита, че органът се е позовал формално на мотивите на Решение №4953/15.07.2019г. по АД 4610/2018г. на АССГ и Решение № 7544/16.06.2020г. по АД № 116992019г. на ВАС, постановени по повод обжалване на Заповед № РА-18-01/10.01.2022г. на Главен архитект на СО. Сочат обаче, че за същото съоръжение е била издадена последваща Заповед № РА-18-01/10.01.2022г., която е отменена с Решение по АД 1588/2022г. на АССГ.

Намират, че от посочените съдебни производства, при прочит на мотивите на съдебните актове, органът е следвало да стигне до извода, че процесното съоръжение не представлява преместваемо съоръжение по смисъла на §5, т.80 от ДР на ЗУТ. Обръщат внимание, че се касае за различни съоръжения спрямо Заповедта от 2018г., тъй като са предприети фактически действие по укрепване на съоръжението.

Като съобрази горното, съдът намира, че искането е основателно.

На първо място, предварителното изпълнение по силата на закона е предвидено, с оглед защита на държавни и обществени интереси с превес над частния такъв.

В процесния случай, съдът на първо място съобрази, че основният спор в делото по същество е относно характера на съоръжението. В жалбата се настоява, че считано от предходните производства, същото е с променен характер и към момента представлява строеж по смисъла на Закона, а не преместваемо съоръжение.

Съдът споделя тезата на жалбоподателя, че това твърдение не би могло да бъде проверено, ако бъде изпълнено предвиденото със заповедта предварително премахване на обекта на заповедта, което би осуетило смисъла на производството.

На следващо място съдът съобразява факта, че в случай, че се установи тезата от жалбата, че обектът на премахване не представлява преместваемо съоръжение, а строеж, с оглед изменените му характеристики, то заповеди за премахване на такива строежи не подлежат на предварително изпълнение, тъй като жалбите срещу същите спират изпълнението им, поради което отново резултатът по същество на делото би

дал отговор на така поставения въпрос, а неспирането на изпълнението би било в противоречие с принципа на съразмерност.

Извън това, съдът приема тезата от искането, че наличието на множество стока на висока стойност, която може да бъде унищожена от изпълнението на заповедта, е доказано. Видно от снимковия материал по делото, за което ще бъдат изискани допълнителни доказателства в хода на производството е, че са налице множество автомобили, съхранявани в спорния обект, които безспорно биха били застрашени с оглед сезона – начало на есенен и зимен сезон. С оглед това, съдът приема, че със спирането на допуснатото по закон предварително изпълнение на заповедта би бил спазен принципа на съразмерност, доколкото с изпълнението ѝ преди разглеждането на спора по същество биха били нанесени по-големи вреди спрямо ползите, които законът е презюмирал с допускането му за презпазване на обществения интерес.

Воден от горното и на основание чл. 166, ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА допуснатото по закон предвалително изпълнение на Заповед № Заповед № САГ23-РА-18-32/23.06.2023г. на Главния архитект на Столична община, с която е наредено премахването на „Шест броя чадъри от етална конструкция“, находящи се в имот с идент. № 68134.109.33 в парк „Борисова градина“, район „Средец“, с адрес [улица].

Определението подлежи на оспорване пред ВАС в седмодневен срок от връчването му на страните.

Преписи от определението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: