

Протокол

№

гр. София, 17.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7069** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Административен съд София-град предупреди страните, че по време на съдебното заседание се извършва звукозапис.

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], представлявано от М. И. И.-К. – редовно призован, представлява се от съуправителя М. И. и управителя Х. Х. К..

ОТВЕТНИКЪТ Столична община – редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована.

М. И.: Възразявам по даване ход на делото госпожо съдия по аргумент по чл. 10 от Закона за отговорност на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/. Исковата молба за обезщетение се разглежда пред съда в открито съдебно заседание при задължително присъствие на прокурор. Освен това има още един аргумент по даване ход на делото, а това е, че съдът е пропуснал да постанови определение по реда на чл.140 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, което считам, че е съществено процесуално нарушение и моля най-учтиво съдът да се произнесе, поради което възразявам по даване ход на делото.

В залата се явява прокурор Моника Малинова, представител на Софийска градска прокуратура.

СЪДЪТ, след като се е запознал с постъпилата писмена молба на ищеца от 24.11.2021 година и с разпореждане от 03.12.2021 година е оставил без уважение искането с правно основание чл.253 от ГПК, ето защо съдът приема, че не са налице пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 203- чл.207 от АПК.

Предявени са искиове с правно основание чл.1 ал.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба вх. № 25484/19.07.2021г. на [фирма], представлявано от М. И. И.-К. за осъждане на ответника СТОЛИЧНА ОБЩИНА да заплати на ищеца обезщетение на претърпени:

1. имуществени вреди в размер на сумата от 367 649.24 лева, а при условията на евентуалност в размер на сумата от 322 589.66 лева за периода 19.07.2016г.-16.07.2021г.

2. мораторна лихва за забавено изпълнение, считано от 19.07.2016г.

3. неимуществени вреди в размер на сумата от 10 000.00 лева за периода 19.07.2016г.-19.07.2021г.

ДОКЛАДВА, че съгласно разпореждане от 23.11.2021 година на заместник-председателя на Върховния административен съд и ръководител на втора колегия, приложено е изпратено по компетентност в оригинал молба от [фирма].

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от ищеца от 19.11.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от ищеца от 24.11.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от ищеца от 25.11.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от ищеца от 14.12.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпила писмена молба от ищеца от 15.12.2021 година.

ДОКЛАДВА уведомление, постъпило от ищеца на 15.12.2021 година.

ДОКЛАДВА постъпило писмено становище от 16.12.2021 година от ищеца.

ДОКЛАДВА, че непосредствено преди започване на откритото съдебно заседание по делото са постъпили два броя писмени молби от ищеца.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от всички горесцитирани молби на ищеца на процесуалния представител на ответника юрк. С. и на прокурор М..

М. И.: Поддържам предявената искова молба вх. № 25484 от 19.07.2021 година, уточнена с писмена молба от 25.11.2021 година. Представила съм становище по отговора на исковата молба. Поддържам всички доказателствени искания и всички представени писмени доказателства и към настоящия момент. Представям каталог от изложбата в Ц., Швейцария от месец октомври 2014 година и от месец февруари и март 2015 година в Л..

ЮРК. С.: Оспорвам исковата претенция. Поддържам изцяло подадения писмен отговор с всички съображения, изложени в него. Оспорвам твърдението на ищеца, че не притежавам процесуална легитимация да представлявам Столична община. Възразявам срещу молбата на ищеца от 17.12.2021 година. Считам, че така посочените свидетели нямат отношение към повдигнатия спор. По отношение на втората молба на ищеца отново от 17.12.2021 година оставям на преценката на съда. Във връзка с молбата на ищеца от 25.11.2021 година моля да ми предоставите

възможност да взема становище след детайлно запознаване с нея.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат писмените доказателства. Не възразявам по исканията на ищеца. По отношение на исковата претенция ще изложа своите съображения в хода по същество. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

М. И.: Считаю, че неправилно възрази юриконсулт С. по молбата за допускане на свидетели, тъй като тя е конкретизирана и се стремя да докажа факти и обстоятелства относно претърпените от дружеството неимуществени вреди. Посочила съм свидетелите и моля съда да се произнесе. Считаю, че всички доказателства, които сме представили са относими към предмета на настоящото дело и доказват, че към настоящия момент административната услуга заверка на молба-декларация с вх. № ОС-17-33 от 23.12.2015 година не е извършена, тъй като развиващото се пред районния кмет, който се явява компетентен орган да извърши тази услуга, производство не е приключило. Въпреки че това е задължение, вменено по закон на районния кмет и същият е длъжен да действа в условията на обвързана компетентност и след като вземе предвид относимите доказателства, фактите и обстоятелствата, които са нормативно относими към описания в молбата-декларация имот е длъжен да завери и изпрати на нотариус подадената чрез него молба-декларация. Представила и съм всички съдебни решения, които са от 2016 година, като се започне от мълчаливия отказ на кмета да извърши заявената административна услуга, който отказ е отменен от съда по дело № 1414 по описа за 2016 година като незаконосъобразен. След това съдебното решение по дело № 11820 по описа за 2016 година, с което изричният отказ на кмета беше отменен като незаконосъобразен и постановен при превратно осъществяване на власт, потвърдено изцяло от Върховния административен съд.
СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които са приложени към исковата молба.

ПРИЕМА писмените доказателства, които са приложени към писмения отговор на ответника от 20.08.2021 година.

СЪДЪТ ДОПУСКА уточнение на исковите претенции на [фирма] така, както е направено от ищеца в писмена му молба от 25.11.2021 година, а именно:

1. Осъдителен иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за причинени имуществени вреди в размер на сумата от 367 649.24 лева, съединен при условията на евентуалност с осъдителен иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за сумата от 322 589.66 лева за периода 19.07.2016 г. – 19.07.2021 г.
2. Осъдителен иск с правно основание чл.1, ал.1 от ЗОДОВ за присъждане на обезщетение за причинени неимуществени вреди за сумата от 10 000.00 лева за периода 19.07.2016 г. – 19.07.2021 г.
3. Мораторна лихва за забавено плащане, предявена на основание чл.86 от ЗЗД върху сумите, посочени в т.1 в размер на 36 825.44 лева, а при условията на евентуалност в размер на сумата от 32 312.90 лева за периода 19.07.2016 г. – 19.07.2021 г.
4. Мораторна лихва за забавено плащане върху сумата от 10 000.00 лева в размер на 1

000.00 лева за периода 19.07.2016 г. – 19.07.2021 г.

5. Върху всички суми се претендира и присъждане на законна лихва за забавено плащане, считано от 19.07.2021 година до окончателно погасяване на вземанията.

ДОПУСКА заключение на съдебно-техническа и оценителна експертиза /СТОЕ/ със задачи, поставени от ищеца в писмената му молба от 25.11.2021 година.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. А. Ж. А., с телефон за връзка: 0887 213 130.

ОПРЕДЕЛЯ първоначално възнаграждение за работа на вещото лице в размер на сумата от 500,00 лева, която следва да бъде внесена от ищеца в 14-дневен срок от днес.

ПРИЛАГА по делото писмено становище на ищеца от 16.12.2021 година, в което са изложени възражения във връзка с отговора на исковата молба.

ПРИЕМА представения от ищеца с молбата от 17.12.2021 година протокол от 25.01.2016 година на заседание на Правния съвет в Столична община, както и каталог от изложбата в [населено място], Швейцария от месец октомври 2014 година и от месец февруари и март 2015 година в Л..

ДОПУСКА до разпит при режим на довеждане двама души свидетели от лицата, посочени от ищеца в писмената му молба от 17.12.2021 година, а именно: лицата Ф. М. Щир при режим на довеждане и Ю. Р. Н., която да бъде призована от адрес: [населено място] [улица] – Комисия за защита на конкуренцията.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени от Административен съд София-град, 59 състав, а именно: съдебно удостоверение по адм. дело № 6012 по описа за 2021 година, както и представеното от ответника с молбата му от 21.09.2021 година съдебно удостоверение от Софийски градски съд, I ГО, 11 състав по гр. дело № 9605 по описа за 2018 година.

На състава на съда да се докладва в закрито съдебно заседание писмената молба на ищеца от 16.12.2021 година за произнасяне по направените доказателствени искания на л.5, 6, 7 от същата.

М. И.: Възразявам по приемането на съдебното удостоверение от Софийски градски съд по дело № 9605 по описа за 2018 година, като уведомявам съда, че вследствие на отвод на съдията- докладчик на 11 съдебен състав делото понастоящем се разглежда от 29 съдебен състав. Освен това на официалната интернет страница на СГС по изходящия номер, по който е представено това съдебно удостоверение не отговаря номерът на това дело или по-точно не е посочено за кое дело е. Изходящият номер 87031 от 24.08.2021 година на СГС е посочено, че е за главния архитект на Столична община.

ЮРК. С.: Възразявам категорично срещу твърденията на ищеца. Настоявам въпросното съдебно удостоверение да бъде приобщено към материалите по делото. Считам, че същото има отношение към възникналия спор. Във връзка с нововъзникналите обстоятелства моля съда са ми предостави възможност да депозирам ново удостоверение в тази насока или да бъде изискано служебно по съдебен път.

М. И.: Не възразявам по искането на процесуалния представител на ответника да се изиска ново съдебно удостоверение от Софийски градски съд.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на двете страни по делото приема, че следва да бъде изискано ново съдебно удостоверение по гр. дело № 9605 по описа за 2018 година на СГС, 29 състав относно предмета и страните по това дело, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА повторно от СГС, I ГО, 29 състав издаването на служебно съдебно удостоверение за предмета и страните на спора по дело № 9605 по описа за 2018 година, като към съдебното удостоверение следва да бъде представен и препис от исковата молба и писмени молби- уточнения, ако има постъпили такива от Столична община.

М. И.: Държа повторно съдът да се произнесе по искането ни за прилагане по настоящото дело на адм. дело № 11820 по описа за 2016 година, защото в него се съдържат относими за настоящото дело писмени доказателства.

ЮРК. С.: Не се противопоставям.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

СЪДЪТ, по искането на ищеца

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА и приложи за послужване по настоящото дело адм. дело № 11820 по описа за 2016 година на АССГ, II отделение, 36 състав.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постановено разпореждане на 17.12.2021 година по чл. 256, ал.2 от ГПК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.02.2022 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. А. А. и допуснатия до разпит свидетел при режим на призоваване Ю. Р. Н..

ДЕЛОТО ДА СЕ ИЗПРАТИ незабавно на ВАС на РБ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: