

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав, в публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Танка Цонева

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **9359** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 09:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Р. Г. А., редовно уведомен, се представлява от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ГЕЙД 2000“ ЕООД, редовно призована, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. Д. Д., се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Д. Л., се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на допълнителна СМЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА заключение на С.Е, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

ДОКЛАДВА становище на ответника от 14.02.2025 г.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 07.04.2025 г.

ДОКЛАДВА молба на ЗС от 11.04.2025 г., ведно с приложените към нея писмени доказателства. С молбата се прави оспорване на допълнителното заключение на СМЕ и искане за допускане на повторна СМЕ от три ВЛ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, от 14.04.2025 г. свързана със заключението на изготвената ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на изготвената по делото ССЧЕ.

ПРОВЕРЯВА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

А. Д. Л. – 65 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме експертното заключение.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение е обективно, всестранно и пълно, отговаря на поставените задачи, относимо към предмета на доказване по делото, поради което същото следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал на същото.

Така мотивиран, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал на делото изслушаното експертно заключение.

ДОКЛАДВА справка-декларация от ВЛ за сумата от 1615.50 лв.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на вещото лице в размер на 1615.50 лева, като връчва на същото РКО за сумата от 600 лв.-внесен депозит.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ остатъка от възнаграждението на ВЛ в размер на 1015.50 лв, който следва да бъде внесен в 7-дневен срок от ЗС., след което да се издаде РКО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на допълнителната СМЕ, изготвено от вещото лице Д. Д. Д. - с проверена по делото самоличност и разяснени права.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам. Допуснала съм техническа грешка на 10 страница от заключението – на последния ред на третия абзац, където вместо Ш., следва да се чете Ш..

Адв. П. - Нямам въпроси. Експертното заключение е мотивирано и следва да се приеме.

На въпроси на юрк. Д., ВЛ отговори - За двете групи потребители, обсъждани в експертизата на лист 10 и л.11 близалките са познати.

Юрк. Д. - Оспорвам експертното заключение и моля да не се кредитира при постановяване на крайния съдебен акт.

На въпроси на адв. Д., ВЛ отговори - Налице е продължително използване на марката на Г.. Този знак освен от Г. е използван и от други, поради което отличителността на знака намалява.

Във фактурите не е отбелязано, че близалките са двусекционни, това се извлича от общата картина.

Цитираните марки на стр. 9 от експертизата са били достъпни в България, а до колко са продавани не мога да отговоря.

Когато говорим за отличителност на марка и трябва да се докаже отличителност на нерегистрирана марка, то тази отличителност трябва да е свързана с един производител.

Адв. Д. - Оспорвам заключението. Представям и моля да приемете допълнителна молба към молбата ми от 14.04.2025 г., в която съм формулирал още един въпрос.

СЪДЪТ във връзка с направеното оспорване от адв. Д. връчва на страните препис от същото за запознаване и изразяване на становище в 10-дневен срок, след което с определение от ЗС ще се произнесе по необходимостта от допускане на повторна СМЕ и евентуално определяне на вещи лица по същата, както и размер на депозит, вносим от страна на ЗС по делото.

Съдът връчва на страните и препис от молбата на жалбоподателя чрез адв. П., депозирана на 14.04.2025 г.

СЪДЪТ намира, че изслушаното експертно заключение на допълнителната СМЕ следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал на делото, като неговата доказателствена стойност ще бъде обсъдена с крайния съдебен акт, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към доказателствения материал на делото изслушаното експертно заключение.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на 500 лв., за което да се издаде РКО.

За изразяване на становище по молбата на адв. Д. за допускане на повторна СМЕ и за произнасяне по същата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 20.05.2025 г. от 11.00 ч., за която дата страните са редовно уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: