

# Протокол

№

гр. София, 06.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 06.02.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5082** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е. Д. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично, доведен от органите на ГД „ОХРАНА“ .Преди започване на съдебното заседание на същия бяха свалени помощните средства за задържане на ръцете и на краката.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор Ю..

СТРАНИТЕ / поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, така както е предявена от ищеца М., ведно с уточнение от 15.11.2019 г. и от 14.11.2019 г. относно правата, които са му нарушени.

ДОКЛАДВА писмен отговор от страна на ответника, постъпил на 27.12.2019 г., с приложено към същия становище от началника на затвора.

ИЩЕЦЪТ – Да не се уважава отговора на ответника, тъй като е немотивиран и абстрактен. Нарушавате ми правото да бъда представляван от адвокат като лице,

което е в затвора и съм без средства да си наема такъв адвокат и с отказа ми нарушавате правата, тъй като не съм юрист. Искам Ви отвод заради нарушение на правото ми по чл. 40. Затова искам делото да се гледа от друг съдия.

ЮРК. Д. – Оспорвам иска. Представям инструкция за начина на провеждане на адвокатското свиждане. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ като взе предвид направеното искане от ищеца М. за отвод на председателя и на съдебния състав намира същото за неоснователно. Не са налице нито едно от основанията по чл. 22 от ГПК за отвод на съдебния състав. Съдът не е предубеден по никакъв начин по отношение на ищеца. Фактът, че е отказана правна помощ на ищеца не означава предубеденост на състава. Съществува специален ред за допускане на правна помощ по отношение на лица със затруднено материално състояние, като това е изследване от страна на съда и с определение от 08.01.2020 г. е оставено без уважение искането за назначаване на правна помощ. Самото определение на съда подлежи на обжалване, но същото не е оспорено от страна на ищеца, поради което същият и сам се е оставил без процесуален представител с оглед възможността за контрол на съдебното определение от по-горната инстанция.

С оглед изложените съображения

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за отвод на съдебния състав.

ИЩЕЦЪТ – Правя искане да изискате от Специализирания наказателен съд, от Апелативния специализиран наказателен съд и от СРС и СГС по колко наказателни дела съм страна като подсъдим в процесния период. Също да изискате от СРС-ГО, от СГС-ГО, от Апелативния съд –ГО, от ВАС и от АССГ колко дела имам образувани, по които са ми назначени по ЗПП адвокати с цел изясняване на това, че със същите адвокати по тези дела са ми нарушавали правото ГДИН да се консултирам насаме с адвокат. Моля да изискате от началника на затвора в С. схема на това как се осъществяват свижданията с адвокат, на помещението за задържаните лица, за адвокатите и полица и да направите оглед и посетите същото място, тъй като твърдя, че то не отговаря на изискването задържани лица да стоят насаме с адвоката си, а е пародия на адвокатско свиждане. Искам да изискате документация за електронната комуникация по телефоните, защото комуникацията с адвоката става по телефон и всичките необходими данни за електронната система, има ли тя хард диск, през компютъра кой е вързан в нея, кой има достъп до нея, тъй като знам от ръководни служители на затвора, че в схемата на ГДИН, в мястото за свиждане отива в хард диска всичко, което е станало, също за камерата за наблюдение монтирана в дъното на стаята за свиждане. Искам да изискате доказателства коя фирма или държавна организация стопанисва този компютър и кой има достъп до него. Ако е държавна фирма да се знае кой има достъп до тези разговори, там е записано има ли пароли или не и да се установят тези факти. Искам един свидетел - задържано лице от затвора и адв. Ю., тъй като той е свидетел как се осъществява свиждането и аз как се чувствам. Искам свидетел с име М. Г. Ц., ЕГН [ЕГН] от затвора С., 11 група. Той ме е виждал как се чувствам след свиждането и как си пиша бележки с адвоката ми. Искам да изискате булфона на затвора. Искам да изискате медицинското ми досие от затвора. Да назначите СМЕ от вещо лице за установяване какво ми е било състоянието вследствие отношението от затвора, от психиатър и психолог. В Специализирания съд

имам дело № 646 от 2015 г., СГС, НАХД №1006 от 2016 г. на Специализирания съд, НОХД № 3555 от 2018 г. на Специализирания съд като от 2018 г. НОХД № 646 е подсъдно на Апелативния съд. Тези дела са важни, тъй като там не ми е давано възможност да упражнявам правото си на адвокатско свиждане. По тези дела ми беше адвокат Б., Такова, Б. М.. Аз ще уведомя адв. Ю., но може и да го призовете вие.

ЮРК. Д. – Ще мога да представя исканите доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам да се приемат доказателствата. По направените искания от ищцовата страна, същите са извън предмета на спора. Да се приеме инструкция. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представеното с писмения отговор на ответника от 27.12.2019 г. писмо на началника на затвора С..

ПРИЕМА днес представената инструкция за особеностите на пост № 18 /Адвокатско свиждане/ и произтичащите задължения на постовия надзирател.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото съдебно заседание да изпълни в цялост определението за насрочване на делото и дадените му указания за представяне на справки.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в същия срок да представи копие от медицинското досие на ищеца.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изискване на справка за броя дела, които води, тъй като броят на свижданията ще бъде установен със справката, за която е задължен ответника.

ДОПУСКА като свидетел И. В. Ю. – при режим на призоваване от страна на съда.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на свидетел М. Г. Ц., тъй като вредите, които претендира ищецът са с оглед невъзможността да осигури адвокатската си защита, а не конкретно от неговото състояние в затвора. По същата причина оставя без уважение искането за допускане на СМЕ.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи справка за начина на осъществяване на видеонаблюдение, фирмата от която се извършва, съхранението на данните от това, както и периодът за който се извършва и лицата които имат достъп до тези данни, като същата справка се представи и по отношение на телекомуникациите, ако същите подлежат на записване.

ДОПУСКА един свидетел, а именно лицето Г. Х., който да бъде призован на служебния адрес на [улица].

СТРАНИТЕ – Нямаме други искания.

С оглед събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.03.2020 г. от 10.30 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

ДА СЕ УВЕДОМИ НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – С. за довеждането на ищеца за съдебното заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: