

РЕШЕНИЕ

№ 4252

гр. София, 24.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Людмила Коева

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2554** по описа за **2022** година докладвано от съдия Полина Величкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на председателя на Патентното ведомство, депозирана чрез юрк. Б. против Решение № 56/ 07. 01. 2022 г., постановено по НАХД № 8611/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 98-ми състав. С посочения съдебен акт е отменено НП № 34/ 19. 05. 2021 г., издадено от председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл. 127, ал. 1 от ЗМГО на [фирма] е наложено административно наказание имуществена санкция от 6500 лева, а на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО са отнети в полза на държавата и предадени за унищожаване стоки-веществени доказателства – 42 бр. детски комплекти на анцуг /горнище и долнище/.

В касационната жалба се сочат аргументи за неправилност на съдебното решение. В съдебното заседание касаторът се представлява от юрк. Б., който поддържа жалбата и моли за отмяна на решението на районния съд.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адв. Х., който намира, че касационната жалба е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура намира, че касационната жалба е

основателна, а решението на районния съд – неправилно.

Административен съд – София град, III-ти касационен състав, в качеството си на касационна инстанция, като взе предвид изложените в жалбата доводи и като съобрази разпоредбата на чл. 218 от АПК, приема следното:

Касационната жалба е подадена в установения с чл. 211, ал. 1 от АПК 14-дневен срок от надлежна страна срещу подлежащ на касационна проверка валиден съдебен акт, като е процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е основателна.

Районният съд е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 22. 12. 2020 г. в 10:00 часа на територията на СБ „И.“ се провела специализирана полицейска операция въз основа на получена в СДВР неофициална информация, касаеща разпространение на търговски стоки. В хода на операцията бил проверен магазин № 76 – Б. „И.“, стопанисван от [фирма]. При извършената проверка било констатирано, че в посочения търговски обект се осъществявала търговска дейност, като се предлагали за продажба общо 42 броя комплекти детски анцузи /горнища и долнища/, носещи знаците на валидно регистрираната търговска марка „BRAWL STARS“. От лицето З. Тху Буй били изискани документи, удостоверяващи правото да предлага за продажба стоки, носещи знаците на горепосочената марка, но такива не били представени. В хода на работата по случая служителите от 02 сектор на О. към СДВР установили, че търговската марка „BRAWL STARS“ за територията на Република България се представлявала от дружеството [фирма]. Посочената марка била защитена от дружеството „СУПЕРСЕЛ ОИ“, което от своя страна се представлявало от А. К.“ Е. за територията на Република България. Освен това се констатирало, че [фирма] и неговият представител З. Тху Буй никога не са осъществявали контакт с официалния представител на процесната марка, както и нямали разрешение за продажба на гореописаните стоки.

З. Тху Буй предала доброволно стоките, за което бил съставен протокол за доброволно предаване от 22. 12. 2020 г. Проверката на служителите на СДВР приключила с предложение цялата преписка по описа на СДВР ведно с отнетите стоки да бъде изпратена на Патентното ведомство по компетентност за произнасяне. Бил изготвен приемо-предавателен протокол, чрез който приобщените към полицейската преписка вещи били предадени на служител на ПВ. От служители на ПВ бил направен оглед на стоките, като е изготвен и снимков материал.

Била изготвена Покана до представляващия дружеството да се яви на 18. 02. 2021 г., за да представи документи, като в поканата било посочено, че ако не яви, може да бъде съставен АУАН в негово отсъствие. По делото няма данни поканата да е била връчена. Въз основа на установената фактическа обстановка от служителите на ПВ и събраните материали от служителите на СДВР бил съставен АУАН в отсъствие на нарушителя, на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН във вр. с чл. 129, ал. 1 от ЗМГО, който му бил връчен на 15. 03. 2021 г.

Въз основа на изготвения АУАН било издадено и НП № 34/ 19. 05. 2021 г. от председателя на Патентното ведомство, с което на основание чл. 127, ал. 1 от ЗМГО на [фирма] е наложено административно наказание имуществена санкция от 6500 лева, а на основание чл. 127, ал. 5 от ЗМГО са отнети в полза на държавата и предадени за унищожаване стоки-веществени доказателства – 42 бр. детски комплекти на анцуг /горнище и долнище/.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи и при законосъобразно приложение на чл. 127, ал. 1 от ЗМГО, като е направил извод, че санкционираното дружество безспорно е нарушило посочената разпоредба и правилно му е наложена санкция от 6500 лева, като не са налице предпоставките на чл. 28 от ЗАНН.

За да отмени наказателното постановление обаче, съдът е приел, че административнонаказателната отговорност на [фирма] е ангажирана незаконно – в нарушение на изискванията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, което съдът е възприел като съществено процесуално нарушение и в този смисъл - достатъчно основание за отмяната на процесното НП.

Настоящата касационна инстанция намира това становище за неправилно. В конкретния случай макар да не е спазена процедурата по съставяне на АУАН в присъствие на представител на оспорващото дружество, посоченото обстоятелство не представлява съществено процесуално нарушение, ограничило правото на защита на санкционираното лице. Строгото формализиране на разписаните процедури, макар и в съответствие с буквата на закона, в конкретния случай не кореспондира с неговата цел, а именно – осигуряване на възможност на лицето, срещу което е образувано административнонаказателното производство, да разбере за какво именно нарушение е започнала процедурата и да се осигури правото му на защита.

Макар санкционираното лице да не е било надлежно уведомено за датата на съставяне на АУАН, същото е получило препис от акта, като му е предоставена възможност да изложи своите възражения и да се защити.

Ето защо неправилно районният съд е приел наличието на допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Настоящата съдебна инстанция напълно подкрепя и споделя аргументите на районния съд относно факта на установеното административно нарушение и неговото извършване, законосъобразността на наложената санкция и липсата на предпоставките на чл. 28 от ЗАНН, като при условията на чл. 221, ал. 2 от АПК изцяло препраща към тях в тази част, без да е необходимо същите да бъдат повторно излагани и преповтаряни.

Горните съображения мотивират съда да отмени оспорваното съдебно решение, като вместо него да постанови друго, с което да се потвърди процесното наказателно постановление.

Предвид изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на касационния жалбоподател, на основание чл. 65д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК, в полза на Патентното ведомство следва да се присъди вознаграждение за юрисконсулт в общ размер на 160 /сто и шестдесет/ лева за двете съдебни инстанции – в размер на 80 /осемдесет/ лева за всяка съдебна инстанция, определено на основание чл. 63в, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд - София град, III-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 56/ 07. 01. 2022 г., постановено по НАХД № 8611/ 2021 г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 98-ми състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 34/ 19. 05. 2021 г., издадено от председателя на Патентното ведомство.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Патентното ведомство направените по делото разноси в размер на 160 /сто и шестдесет/ лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.