

Протокол

№

гр. София, 07.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 07.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **10454** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:15 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Т., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.
Явява се и управителят на [фирма] - Т. М..

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО редовно уведомен, представлява се от юрк. Д., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – С. И. Д., редовно призована, явява се лично.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА: Молба на [фирма] от 26.06.2020г., с която се представят доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв.

ДОКЛАДВА: На 01.07.2020г. е постъпило становище на вече изслушаното вещо лице Я., която само за сведение на съда пояснява Нормативната уредба по отменения ЗМГО и по сега действащия ЗМГО относно коментирания в предходно заседание „дисклайм“. Към уведомителното си становище прилага „Методически указания“ на Патентно ведомство почл.11 от ЗМГО и по чл.12 от ЗМГО, публично достъпни на сайта на ПВ.

ДОКЛАДВА: Молба на „Т. Л.-1“ от 02.07.2020г., с която се представят доказателства за внесен депозит в размер на 200 лв по допуснатата експертиза.

ДОКЛАДВА: Молба от [фирма] да се измени допуснатата задача за допълнителна СМЕ.

ДОКЛАДВА: Молба от [фирма] от 21.07.2020г., с която възразява срещу искането на [фирма].

ДОКЛАДВА: Становище на Патентно ведомство от 27.07.20г , с която възразява по формулираната в съдебно заседание задача за допълнителна СМЕ.

ДОКЛАДВА: Определение от 31.07.2020г., изписано върху становището на Патентно ведомство, за допускане на допълнителна задача към допуснатата вече допълнителната СМЕ, а именно - задачата, формулирана от [фирма] в молбата му от 03.07.2020г.

ДОКЛАДВА:Постъпило заключение по допуснатата повторна СМЕ и допълнителна СМЕ/вкл. с допуснатия допълнителен въпрос/, постъпило при неспазен 7мо дневен срок - 01.10.2020г. Депозитът от 400лв е достатъчен, видно от справка-декларацията на вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляри от заключението на ответника и на [фирма].

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се приемат докладваните писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА така докладваните молби от страните и доказателствата към тях.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА само за сведение становището на вече изслушаното вещо лице Я., с приложени към него „Методически указания“ на Патентно ведомство, които са публикувани на страницата на Патентно ведомство.

АДВ.Т. – Нямам възражения по изслушването.

АДВ.К. - Нямам възражения по изслушването.

ЮРК.Д. – Моля да не бъде изслушвано заключението. Не съм запозната с него. Правя възражение за неспазен срок за депозирането му.

АДВ.К. - Аз не разбрах дали ПВ е представил доказателства, че процесната марка е регистрирана в хипотезата на „дисклайм“?

СЪДЪТ ЗАЧИТА на страните определението за допускане на повторна СМЕ, видно от

което този въпрос е възложен за изясняване на вещото лице, а не на ПВ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Направила съм такава справка в Патентно ведомство- дали има регистрация на проц.марка при условията на „дисплейм“, описано е в заключението, това е въпрос № 3 от повторната СМЕ.

СЪДЪТ, предвид възражението на ответника за неспазен 7дневен срок за депозиране на заключението

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ИЗСЛУШВАНЕТО на заключението от 01.10.20г- за следващо съд.заседание.

АДВ.К. –В Патентно ведомство има висящо адм.производство по наше искане за отмяна на по-ранната словна марка № 90086. Ние намираме, че това производство е преюдициално по отношение на настоящия спор, тъй като е свързано с нашите основни аргументи по това дело - че двете марки/процесната и сега цитираната/ не са сходни и идентични като „словен елемент“ и че въпросната цитирана марка не е използвана никога от притежателя си за стоки и услуги, които касаят хранителни стоки – например от класове 29, 30,32,33,34, изобщо всички класове, които касаят хранителни услуги. Правим искане за спиране на настоящото производство на осн. чл.229, ал.1, т.7 от ГПК, в конкретния случай основание е спец.ЗМГО. Правим искане за спиране на съдебното производство до произнасяне на Патентно ведомство относно искането ни за отмяна на въпросната марка №90086. Представям писмена молба за спиране, с приложена към нея наша молба, по която е образувано преюдициалното адм. производство пред ПВ. Производството пред ПВ е образувано по искане от 13.12.2019г. на „Т. Л.-1“ за отмяна на по - ранна словна марка № 90086. СЪДЪТ ВРЪЧВА екземпляри от молбата и доказателството на останалите страни.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Молим за възможност за становище в даден срок по това искане, след като се запознаем с фактите около цитираното висящо адм. производство.

СЪДЪТ по искането за спиране и искането на останалите страни за възможност за становища,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА от ответника Председател на Патентно ведомство да депозира в 7-мо дневен срок от днес доказателства относно хода на образуваното административно производство по Заявление от 13.12.2019г. на [фирма] относно марка № 90086.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и на жалбоподателя [фирма] да изразят становище до следващо съдебно заседание по днес направеното искане за спиране на съдебното производство.

За събиране на доказателства и произнасяне по искането за спиране на производството, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 23.10.2020 г. от 16:00 ч., за която дата и час страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: