

Протокол

№

гр. София, 22.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в публично заседание на 22.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Балев, като разгледа дело номер **4531** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.16ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ редовно уведомен, не се явява лично и с адв. Д. с пълномощно по делото..

ОТВЕТНИКЪТ редовно уведомен, се представлява от юрк. И. с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Балев.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не е налице процесуална пречка за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ СНЕМАНЕ САМОЛИЧНОСТТА на явилия се свидетел по делото:

В. Н. Б., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛКАТА: Бях запозната от юрк. И. с документите по делото. Аз съм служител на Гранична полиция „Аерогара С. “. Нашата практика в работа е, когато ми излезе в компютърната система, с която работя, лице за издирване категория „И“, уведомявам първо лицето, че е издирвано, след което се оформят следните документи: заповед за задържане, декларация дали лицето има нужда от адвокат, дали се нуждае от лекар. Касае се за типажни формуляри. След това лицето се предава на група „Конвойна“. Служителите на група „Конвойна“ са служители на „Гранична полиция“.

Те отвеждат издирваното лице до органа, който го изисква и търси. Аз нямам спомени точно за този случай и говоря от рутината на моята работа. Към 07.06.2006 г. бях служител на ГКПП на „Аерогара С.“. Бях граничен полицаи в ГКПП „Аерогара С.“. По това време лицето се явява на гишето за пристигналите в Р. Б.. На това гише работя аз. Тогава също имаше електронна система и правейки справка при обработка на документите съм видяла, че лицето протича под категория за издирване - „принудително довеждане“. В системата също така пише и органа, който го изисква. В системата пише: принудително довеждане – това пише и следователно да се уведоми следовател „Х“. Нямам никакви спомени към датата 07.06.2006г. какво е пишело в нашата електронна система. Нямам спомен дали към м. 06.2006г. винаги, когато системата покаже, че лицето е за задържане сме издавали заповед за задържане. Правя разлика между издирване и задържане. Категория „И“ в нашата система е „издирване“ и след това вече има пояснение как трябва да се процедира с този гражданин. Практиката ни е, когато едно лице излезе за задържане, задължително да се дава на група „Конвойна“, снемат се отпечатащи и лицето се отвежда до ведомството, което го издирва. Ако го издирва съд наши служители комуникират по телефона с група „Охрана на съдебната власт“, те идват и отвеждат лицето. Хората от Гранична полиция го предават на органите на съда, но всеки път имаме допълнителни разпореждания по телефона.

На въпрос на адв. Д.:

СВИДЕТЕЛКАТА: Аз не изготвям заповеди за конвоиране на лица. Когато издавам заповед за задържане аз го виждам лицето, установила съм го въз основа на документите. След като лицето излезе „за издирване и принудително довеждане“ имаме служба „Мониторна“, която с ЕГН-то на лицето, тя има по-голям достъп до базата данни в нашата система, излизат всички документи за лицето. Веднага след като при мен лицето излезе за издирване от тази служба „Мониторна“ ми дават всички документи. Тази служба е към „Гранична полиция“. Аз се обаждам на служителката в служба „Мониторна“ и тя ми дава всички документи, които излизат от тяхната система. Аз преглеждам тази документи и въз основа на тях пиша заповед за задържане, ако се е наложило, или комуникирам с органите, които го издирват. Лицето може да се издирва и за призовка, за установяване на адрес – случаите са различни. За конкретния случай нямам никакви спомени и не мога да кажа нищо. По принцип нямам право да присъствам на обиск на мъж и не съм присъствала на такъв. За конкретния случай подчертавам, че нямам спомен. Ако видя определение, че едно лице трябва да се яви някъде като свидетел ние комуникираме по телефона. Имам дежурна част, която комуникира по телефона със службата, която издирва лицето, тъй като това не е в моята компетенция. Получаваме разпореждания от органа, който търси лицето, дали трябва да му се връчи призовка, дали да се задържи. Аз не вземам решенията на своя глава. Дежурната част комуникира с другата страна и те така са разпоредили – лицето да бъде задържано. От дежурната част се обаждат по телефона на органа, който е разпоредил задържането на лицето. Под другата част имам предвид ведомството, което е подало лицето за издирване.

На въпроси на СГП:

СВИДЕТЕЛКАТА: Когато в системата излезе категория „И“ за издирване, има и вариант да е за установяване на адрес, връчване на призовка и принудително довеждане. Това всичко е в категория издирване.

СЪДЪТ освободи свидетелката.

АДВ. Д.: Представям и моля да приемете писмени доказателства, с копие за страните. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. И.: Представям и моля съдът да приеме Инstrukция за организация за осъществяване на конвойната дейност от органите на МВР. Това е предвид твърденията в исковата молба, че на жалбоподателя му е била отделена батерията от мобилния телефон. Лицето е било обявено за издирване – принудително довеждане. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА всички представени в днешното съдебно заседание доказателства от страните.

СЪДЪТ с оглед липсата да доказателствени искания от страните и като намира делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, с което да уважите исковата молба. От събраните по делото писмени и гласни доказателства се установи, че въз основа на една незаконосъобразна заповед, отменена по надлежния ред, срещу Т. Г. Б. са били извършени действия, които са му причинили неимуществени вреди, изразяващи се в разстройство на здравето и преживян психически тормоз, както и имуществена вреда в размер на разноските по делото за отмяна на обжалваната заповед. Моля да ми бъде дадена възможност да представя писмени бележки. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. И.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск на жалбоподателя, като неоснователен и моля да осъдите ищеца да заплати дължимите такси и разноски по съображения изложени в писмени бележки, които прилагам и моля да приемете, с копие за жалбоподателя.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да оставите исковата молба без уважение, като неоснователна. В настоящия случай следва да намери приложение разпоредбата на чл. 5 от ЗОДОВ, а именно, че причинените вреди са по изключителната вина на ищеца, поради което моля да оставите исковата молба без уважение.

СЪДЪТ дава на адв. Д. 7-дневен срок, считано от днес, да представи писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.45ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: