

РЕШЕНИЕ

№ 7237

гр. София, 21.11.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 08.11.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Стоянова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Весела Цанкова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Диимтров, като разгледа дело номер **4683** по описа за **2013** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно – процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу съдебно решение от 15.03.2013г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 98 състав по НАХД № 20717 по описа за 2012г., с което е потвърдено Наказателно постановление № Р -10-578 от 4.10.2012г издадено от заместник председателя на Комисията за финансов надзор /КФН/, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, с което на Инвестиционен посредник [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв., на основание чл. 127, ал. 7, т. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти /ЗПФИ/, за нарушение на чл. 143, ал. 1, изр. 1, предл.второ от Наредба № 35 от 17. 10. 2006 г. за капиталовата адекватност и ликвидността на инвестиционните посредници.

Касаторът излага подробни доводи за неправилност на решението, като твърди, че отчета за капиталова адекватност и ликвидност не е могъл да бъде генериран на екран поради липса на възможности за експлоатация на счетоводната система, тоест налице бил технически проблем със счетоводната система, което не означавало , че такъв

отчет няма. Сочи, че дори и да се приеме, че е извършено нарушение, то същото представлява маловажен случай. Моли да се отмени обжалваното решение и отмени наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба КФН, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли да се остави в сила обжалваното решение. Съображения излага в писмени бележки.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI -ти касационен състав, намира касационната жалба за допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване.

След като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, счита касационната жалба за неоснователна по следните съображения:

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Р. Г. Д. (актосъставителя) и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че безспорно жалбоподателят е осъществил състава на визираното в НП нарушение по чл.143, ал.1 от Наредба № 35 и при съставяне на АУАН и при издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, изложил е съображения, че вмененото нарушение не следва да бъде обсъждано като маловажен случай.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

Съобразно чл.220 АПК касационната инстанция възприема установена от СРС фактическа обстановка, която напълно кореспондира на събраните по делото доказателства.

Постановеното решение е правилно, като направените в него изводи се споделят изцяло от настоящата касационна инстанция. Съгласно чл. 143, ал. 1, изр. 1 от Наредба № 35 от 17. 10. 2006 г., инвестиционният посредник следи за своята капиталова адекватност и ликвидност, като ежедневно извършва преценка съгласно чл. 15 и 16 на позициите си в търговския портфейл и ежедневно изготвя отчет за капиталова адекватност и ликвидност въз основа на счетоводния баланс и аналитична оборотна ведомост. На основание ал. 2 на същия член, отчетите по ал. 1, информацията за пазарните цени, параметрите и методите за оценяване на финансовите инструменти и други данни, въз основа на които се определят капиталовата адекватност и ликвидността, се съхраняват най-малко 5 години на хартиен, магнитен, оптичен или друг технически носител при условията и по реда на глава шеста от ЗСч, като се прави архивно копие на външен носител.

Видно от протоколи от извършена на 01. 08. 2012 г. и 02. 08. 2012 г. проверка от служители на КФН, от страна на инвестиционния посредник не са представени исканите отчети за капиталова адекватност и ликвидност и счетоводни баланси към произволно избрани дати. Твърденията за наличието на технически проблеми, довели

до невъзможност да се изготвят исканите отчети са неоснователни, тъй като видно е, че проверката е извършвана в два поредни дни, а и освен това на основание ал. 3 на чл. 143 от Наредба № 35 от 17. 10. 2006 г., инвестиционният посредник представя отчетите по ал. 1 и чл. 77, ал. 2 и 3 с форма, честота и срокове, определени от комисията. Дори и да е имало технически проблеми да се разпечатат исканите отчети, това не освобождава инвестиционния посредник от задължението същият да е изготвил ежедневни отчети и да ги съхранява на хартиен носител (по арг. от ал.2 на чл.143), каквито обаче не са представени. При това положение, съдът приема, че инвестиционният посредник е нарушил посочената нормативна разпоредба. Показателите за капиталова адекватност и особено за ликвидност са динамични и променящи се, поради което и изискванията за наличието им се следи от инвестиционния посредник ежедневно (по арг. от чл. 143, ал. 1 от Наредба № 35). Непредставянето пред КФН на отчетите е обусловено от факта, че същите не са изготвени.

Настоящата касационна инстанция счита за неоснователни и изложените доводи, за наличието на маловажно нарушение, тъй като районният съд е изложил мотиви в тази насока. Характера на обществените отношения, гарантиращи стабилността на финансовия пазар изисква засилени мерки за контрол над дейността на инвестиционните посредници, което обуславя налагането на конкретната имуществена санкция. Не е приложима нормата на чл. 28 от ЗАНН. Като не е изготвил отчет за капиталова адекватност и ликвидност касаторът е засегнал обществените отношения, предмет на защита от Наредба № 35 с достатъчна интензивност, за да се приеме, че нарушението на цитирана норма не е маловажно. С това са засегнати интересите на инвеститорите във финансовите инструменти и стабилността на капиталовия пазар. Процесното нарушение е формално, защото законът не изисква от него да са настъпили вредни последици, за да бъде същото квалифицирано като административно нарушение. В никакъв случай то не може да бъде квалифицирано като маловажно или незначително. За нарушението касаещо финансовата система, макар и формално, е оправдано налагането на посочената в НП имуществена санкция. Наложена имуществена санкция е в минималния предвиден размер, поради което и е неприложима разпоредбата на чл.28 от ЗАНН.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на първоинстанционното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно, обосновано и постановено при спазване на съдопроизводствените правила. При правилна преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът е направил правилен извод за осъществяване от касатора на състава на вмененото му административно нарушение, което е санкционирано със законоустановения размер на имуществена санкция.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение от 15.03.2013г. на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 98 състав по НАХД № 20717 по описа за 2012г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: