

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11  
състав**, в публично заседание на 16.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **4740** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ИЩЕЦЪТ Е. П. В. чрез АДВ. Т. В. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Т. В., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА /ГДИН/ - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно към писмения отговор.

СГП изпраща представител, прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба.

Адв. В. – Поддържам исковата молба. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Водим допуснатия свидетел. Не възразявам да бъде приета по делото, административната преписка.

Юрк. В. – Оспорвам молбата. Поддържам отговора. Моля да се приемат представените писмени доказателства. Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към исковата молба и към писмения отговор, писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към разпит на доведения свидетел.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на свидетелката по представена лична карта, както следва:

А. Х. Г., на 64 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетелката за наказателната отговорност, която носят съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелката обеща да каже истината.

На въпроси на СЪДА, свидетелката Г. – В момента съм пенсионерка, не работя никъде. С Е. В. се познаваме от 2001 г. До 2007 г. - 2008 г., работехме заедно в ареста на Г. М. Д.. Аз се пенсионирах м.07.2020 г., след това работих в продължение на 11 месеца в Затвора С.. Познаваме се от тогава и поддържаме приятелски отношения. Ние сме семейни приятели. Чуваме се няколко пъти в месеца, виждаме се по-рядко, имаме общи приятели.

Знаех за дисциплинарното наказание, което му беше наложено и мисля, че беше „порицание“ във връзка с някакъв протест, който беше миналата година, мисля че беше през месец май. Протеста беше на Синдиката на служителите в затворите в България. Той беше говорил пред медиите, беше давал интервю и след това го наказаха, бяха го упрекнали, че е изнесъл неверни данни. Подробности не знам и не знам какви са били тези неверни данни, но заради това беше наказан, заради изявленията по медиите.

На въпроси на адв. В., свидетелката Г. – По време на протестите, Е. В. беше Председател на Синдиката на служителите в затворите в България, Затвора С.. Мисля, че беше в някаква ревизионна комисия в синдиката и правеше някакви проверки. Разбрах за наложеното му наказание от наши общи приятели. В това време той беше на школа в [населено място] и когато се чух с него, каза че са го извикали в самата школа там, за да даде обяснение по повод дисциплинарно производство, а също така му било връчено, че е започнало това производство за дисциплинарно наказание. Разбрах, че му е наложено това наказание от Директора на Затвора С.. Първо разбрах от трети лица, че му е наложено наказанието, след това се чух с него и той ми каза, че вече му е наложено наказание. След налагането на наказанието ние сме се срещали с него, говорили сме и той беше много разочарован, обиден от цялата ситуация, защото си беше дал много от времето за тази синдикална дейност и в един момент го наказват за нещо, което според него той абсолютно не беше изнесъл никакви такива данни. Разочарован беше като цяло и обиден от това, че го наказват за нещо, за което не се чувства виновен.

Взаимоотношенията в семейството му също се бяха изострили защото той много от времето си даваше за тази синдикална дейност. Като Председател на дружеството трябваше той да ходи, за да взема разрешения за протести, да осигурява техники и това е от личното му време. Той сподели като се чухме, че има проблеми в семейството. След това са започнали да се карат с жена му, защото тя казваше „Като даде толкова много от себе си, виж какво получи в крайна сметка“.

Ние сме група от приятели и всички сме бивши колеги. Преди се срещаме по-често, в последствие някои от тях починаха и групата се стесни. Преди налагането на

наказанието се срещаме по няколко пъти в годината. През два-три месеца имахме сбирка. Той или ще дойде да прием кафе или отивахме на заведение, организирахме купони, но в следствие той се отдръпна и спря да идва на тези събирания. Ние го питахме защо и той твърдеше, че не се чувства много комфортно, защото в следствие на това наказание, получи друго уволнение, мисля че беше пак във връзка с този протест и вече беше и без работа, уволнен.

Той като има наложено наказание, имаше атестация и доколкото знам каза, че не са му дали никакви пари на база тази атестация.

Впоследствие в емоционалното му състояние имаше промяна. Когато разговаряхме той каза, че не може да спи спокойно. Също така видимо беше отслабнал. Мисля, че спечели делото за наказанието и то отпадна, но въпреки това нямаше удовлетворение, защото той от следствието беше уволнен вече. Дори и след като спечели делото не беше удовлетворен, защото в крайна сметка то дойде другото – уволнението, негови приятели и бивши колеги се отдръпнаха.

Доколкото ми е известно до ден днешен няма Председател на дружеството в затвора, поради това, че ги е страх хората. След като него го наказаха и го уволниха, като толкова деен член, никой не искаше да заеме тази позиция.

Впечатленията ми от последните месеци относно емоциите му е, че това разочарование и обидата си остава в него.

Юрк. В. – Нямам въпроси към свидетелката.

Прокурор П. – Нямам въпроси.

Разпитът приключи и СЪДЪТ освободи свидетелката.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото са постъпили заверени преписи на Решение №1246/2024 г., на АССГ, 1-во отделение, 35 състав, ведно с касационна жалба входирана на 08.03.2024 г., както и Решение №7219/2023 г., на АССГ, 1-во отделение, 47 състав.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото, цитираните решения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. – В хода на настоящото производство, чрез събраните множество доказателства, в това число и гласни такива, се установява верността на изложените в исковата молба, факти и обстоятелства, а оттам и основателността на предявения иск. Същият е с правно основание чл.1, ал. 1 от ЗОДОВ и моля да бъде приложено Тълкувателно решение № 4/2023 г. на ВАС. Налице е фактическия състав за уважаване на иска по чл.1, тъй като безспорно се установява, че е налице влязъл в сила отменен административен акт. Установи се и настъпилите потвърдени неимуществени вреди. Действително, моят клиент в последната година и половина не за изпълнение или неизпълнение на трудовите и служебните си задължения, а като активен член на Синдиката на служителите в затворите в България, като председател на най-големия затвор в С. и член на контролната комисия е подложен на едно

напрежение от страна на ръководните органи на ГДИН. Същата е успяла да наложи две наказания. Въпросното „порицание“ и в рамките на същия протест, няколко месеца по-късно се налага и второ такова, като от наказание - уволнение се вижда, че тя мотивира тежестта с налагане на въпросното „порицание“. Безспорно, обективното разглеждане на доказателствата по делото убеждават, че ръководния състав на ГДИН е решила да се саморазправи с един от най-дейните представители, които огласяват съществени проблеми, които са ноторно известни. Както каза свидетелят към настоящия момент, вече близо една година след като той е отстранен от длъжност, няма друг служител, които да желае да поеме неговите функции като председател, поради тежката процедура. Не всеки има силата, вярата и паричните възможности да предяви своите претенции пред съда и да ги защити. С оглед гореизложеното вярвам, че съдът обективно ще прецени всички доказателства по делото и ще уважи предявения иск, който считам, че е напълно доказан по основание и размер. Моля да присъдите и направените разноски в хода на настоящото производство, за които представям списък, 10.00 лв. държавна такса и 500.00 лв. адвокатско възнаграждение, което е в рамките на минималното по нашата наредба.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна. Считам, че не е налице фактическия състав на чл. 1 от ЗОДОВ, за да бъде ангажирана отговорност по така предявената искова молба. Съображения са изложени в писмения отговор. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатски хонорар.

Прокурор П. – От събрания доказателствен материал, като основателна и доказана исковата претенция, моля да уважите изцяло и в тази посока за постановяване на съдебния акт. Налице са предпоставките по чл. 1 от ЗОДОВ, както и е налице причинно следствена връзка между осъществените елементи на състава и причинените неимуществени вреди.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: